

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

所藏圖書

孝經注

鄧袁鈞學

鄭氏失書

孝經注

孝經注見本傳中經簿有孝經鄭氏解
傳謂與易詩書禮論語注解同盛行於河北隋書
云梁代孔鄭竝立孔本亡於梁亂陳及周惟傳鄭
氏至隋王劭訪得孔傳漸聞朝廷遂著令與鄭竝
立唐志一卷崇文總目稱孔注前世與鄭竝行今
孔不傳陳振孫言鄭注世亦少有乾道中熊克袁
樞得之刻於京口南宋尙有其書不知何時佚也
此書以鄭志目錄不載先儒多疑非鄭作唐開元

鄭氏失書 孝經注

中詔質定孔鄭二家劉知幾請行孔廢鄭司馬貞
議謂今文孝經注相承云是鄭元荀昶集解具載
此注其序以鄭爲主孔傳近儒妄作其注用天之
時因地之利謂脫衣就功暴其肌體朝莫從事露
髮塗足少而習之其心安焉與鄭氏所云分別五
土視其高下高田宜黍稷下田宜稻麥優劣懸殊
曾何等級今欲取近儒詭說而廢鄭注理實未可
司馬之言難矣萬歲通天初史承節爲鄭君碑具
載鄭所注解仍有孝經孔賈諸疏亦並引用是當
時從鄭注者眾也宋均孝經緯論注引六藝論敘

孝經云元又爲之注是鄭已自言可信吾鄉黃文
潔謂孝經鄭康成注主今文是京口刻本文潔猶
及見之今斷句流傳正是今文又可信也邢昺力
辨鄭注之僞謂王肅註書好發鄭短凡有小失皆
枉聖證若孝經此注出鄭氏被肅攻擊最應繁多
而肅無言案禮郊牲特疏引肅難鄭云月令命民
社鄭注云社后土也孝經注云后稷土也句龍爲
后土鄭記云社后土則句龍也是鄭自相違反甚
矣昺之疎也陸氏作孝經音義據鄭氏解其條例
云孝經童蒙始學特紀全句故凡經文外所釋皆

鄭注也唐元宗注邢疏於襲鄭者必曰此依鄭注合二書參之往往而合兼他所徵引鄭注尚可十得七八陸氏疑孝經注與康成注五經不同細案之實未見其不同也依唐志一卷

開宗明義章第一

攷證曰疏云鄭注見章名

仲尼尻

尻尻講堂也

釋文

先王有至德要道

禹三王最先者至德孝悌也要道禮樂也

釋文

參不敏

敏猶達也

儀禮鄉射禮疏

夫孝德之本也

人之行莫大於孝故為德本

唐注攷證曰疏云此依鄭注釋文引人之行三字

身體髮膚受之父母不敢毀傷

父母全而生之已當全而歸之故不敢毀傷

唐注攷證曰疏

云此依鄭注

以顯父母

父母得其顯譽也

釋文

夫孝始於事親中於事君終於立身

郭氏失書

孝經注

父母生之是事親為始四十彊而仕是事君為中七十行步不逮懸車致仕是立身為終也

邢疏攷證曰疏本無行步

不逮懸車六字從釋文引補釋文引冊彊而仕及此六字

大雅云無念爾祖

雅者正也方始發章以正為始

本疏無念無忘也釋文

天子章第二

刑于四海

刑見也

釋文

蓋天子之孝也

蓋者謙辭

太疏

甫刑云

引譬連類

文選孫楚與孫皓書注攷證曰釋文止引引譬二字

書錄王事故證

天子之章引類得象

本疏春秋有呂國而無甫侯禮記

疏攷證曰緇衣疏引作孝經序案序字注字音涉而譌也當是此注然所引未全

兆民賴之

億萬曰兆天子曰兆民諸侯曰萬民

五經算術

諸侯章第二

在上不驕高而不危制節謹度滿而不溢

危殆也

釋文

費用約儉謂之制節慎行禮法謂之謹度

無禮為驕奢泰為溢

唐注攷證曰疏云此依鄭注費用奢泰二句又見釋文

然後能保其社稷

后土社也句龍為后土

禮記郊特牲疏攷證曰本作后稷土也案稷是社之細別

原隰之神非后土且與下句不相應此稷字是社字之譌又與土字倒換爾今以義改正地官比長疏云孝經注直云社謂后土者舉配食者而言耳大宗伯疏亦引社后土疏云句龍生為后土亦配社即以社為后土又云孝經及諸文注多言社后土

而和其民人

薄賦斂省徭役

釋文

蓋諸侯之孝也

列土封疆謂之諸侯

周禮大宗伯疏攷證曰釋文引前四字

戰戰兢兢如臨深淵如履薄冰



戰戰恐懼兢兢戒慎臨深恐隊履冰恐陷義取為君

恆須戒懼

唐注攷證曰疏云此依鄭注釋文引戰戰兢兢恐隊恐陷入字摘訓不全

卿大夫章第四

非先王之法服不敢服

法服謂日月星辰山龍華蟲藻火粉米黼黻絺繡

書鈔八十六禮儀部七法則十五

先王制五服

周禮小宗伯疏

天子服日月

星辰諸侯服山龍華蟲卿大夫服藻火士服粉米

書鈔一百二十八衣冠部二法服十攷證曰釋文引服山龍華蟲服藻火服粉米十一字文選陸雲大將軍燕會詩注引大夫服藻火五字小宗伯疏引日月星辰

服諸侯服山龍云云並刪節之文禮記王制疏云皋陶云五服五章哉鄭注五服十二也九也七也五也

三也如鄭之義九者謂公侯之服自山而下七也是

伯之服自華蟲而下五也謂子男之服自藻而下三也卿大夫之服自粉米而下與孝經注不同者孝經舉其皆謂文繡也釋文田獵戰伐卜筮冠皮弁衣素積大綱

百王同之不改易儀禮少牢饋食禮疏攷證曰田獵月疏引田獵戰伐冠皮弁七字釋文引田獵卜筮冠皮弁素積九字

非先王之法言不敢道非先王之德行不敢行

禮以檢奢釋文攷證曰此注不全

蓋卿大夫之孝也

張官設府謂之卿大夫禮記曲禮疏

夙夜匪解

夜莫也解惰也釋文

士章第五

資於事父以事母而愛同資於事父以事君而敬同

資者人之行也釋文攷證曰公羊定四年傳疏曰鄭注云云注四制云資猶操也然則言

人之行者謂人操行也

故以孝事君則忠以敬事長則順

移事父孝以事於君則為忠矣移事兄敬以事於長

則為順矣唐注攷證曰疏云此依鄭注

然後能保其祿位而守其祭祀

倉稟為祿始為日祭釋文攷證曰古春秋左氏說古者先王日祭於祖考楚語云日祭祖禰許氏謹案叔孫通宗廟有日祭之禮知古而然也士有田則祭故曰始為日祭釋文存兩讀其音

越者非也

蓋士之孝也

別是非口口口

釋文攷證曰此注不全以上諸侯卿大夫注例之別是非下當有謂之士

三字今作空方記之本疏引傳曰通古今辨然不然謂之士

庶人章第六

用天之道

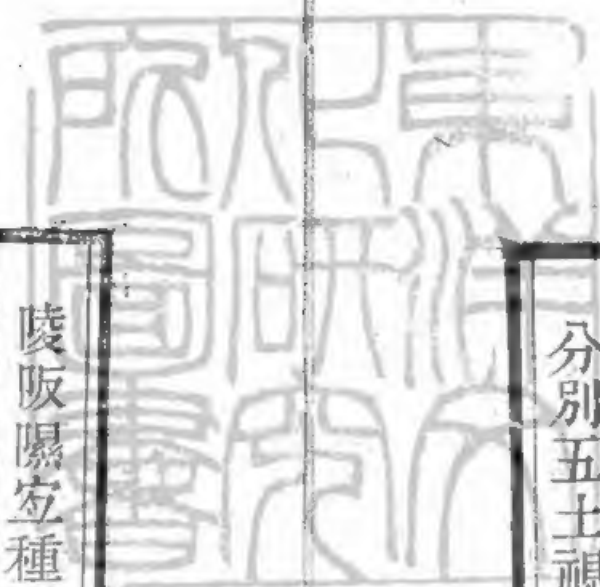
春生夏長秋斂冬藏

唐注攷證曰疏云此依鄭注又見釋文秋斂作秋收云收本作

斂

分地之利

分別五土視其高下若高田宜黍稷下田宜稻麥邱



陵阪陽宜種棗栗

初學記地部攷證曰疏引首二句云此依鄭注詩信南山疏周禮大

司徒疏並引高田二字御覽引宜種桑栗四字

謹身節用

行不為非度財為費什一而出

釋文

此庶人之孝也

天無所復謙

釋文攷證曰天子諸侯卿大夫士之孝並言蓋此言此者庶人之孝如此而已故曰

無所復謙也

故自天子至於庶人孝無終始而患不及者未之有也

三患禍書云天道福善禍淫又曰惠迪吉從逆凶惟影

響本故患難不及其身也善未之有也

釋文攷證曰疏引善未有

也四字

三才章第七

甚哉

語喟然釋文

天地之經而民是則之

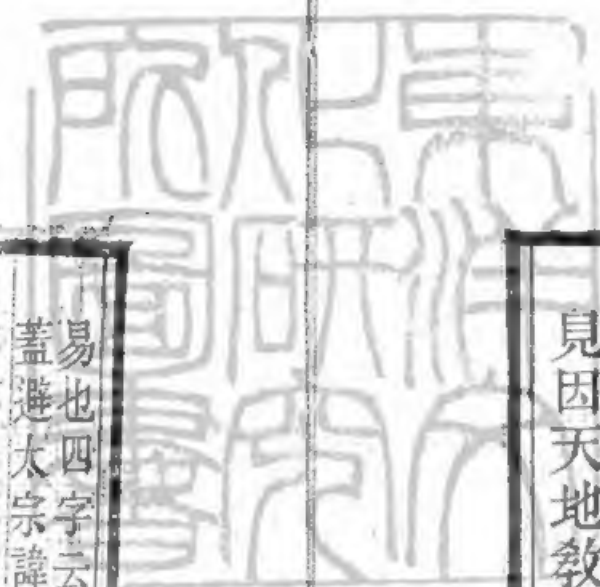
孝弟恭敬民皆樂之釋文

其政不嚴而治

政不煩苛釋文

先王見教之可以化民也

見因天地教化民之易也唐注攷證曰疏云此依鄭注民本作人釋文引民之



易也四字云今作人蓋避太宗諱今改正

陳之以德義而民興行

上好義釋文攷證曰下闕

先之以敬讓而民不爭

上好禮若文王敬讓於朝虞芮推辭於田則下效之

釋文攷證曰釋文本無上好禮三字然於上好義下云呼報反下好禮同則應有此三字也

赫赫師尹民具爾瞻

師尹若冢宰之屬也女當視民釋文攷證曰下闕詩節南山疏引冢宰之

屬四字孔氏云以此刺其專恣是三公用事者明兼冢宰以統羣職

孝治章第八

咎者

咎古也公羊傳序疏

不敢遺小國之臣而況於公侯伯子男乎

古者諸侯聘問天子無恙五年一朝天子使世子郊

迎芻禾百車以客禮待之晝坐正殿夜設庭寢思與

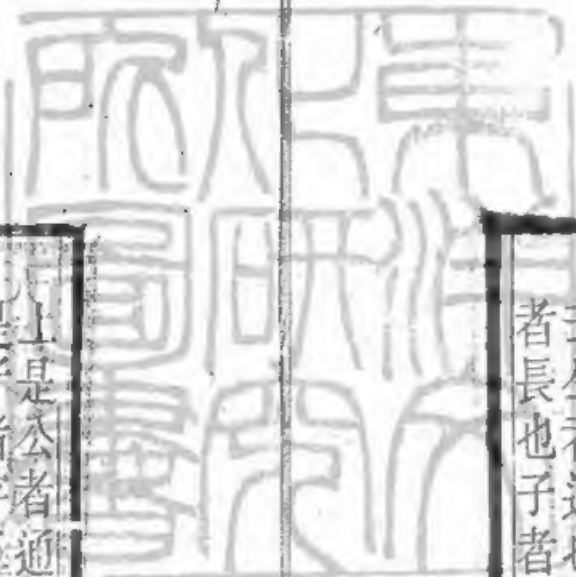
相見問其勞苦也御覽皇親部太子類攷證曰御覽本無聘問天子無恙六字從釋文

補釋文無古者諸侯四字及天子使世子五字晝坐四字思與九字周禮大行人疏引世子郊迎四字

口口口口當為王者口口侯者侯伺伯者長口口口

男者任也德不倍別優釋文攷證曰釋文引不具前脫公訓中脫子訓案白虎通

云公者通也春秋傳曰王者之後稱公侯者侯也伯者長也子者字也男者任也鄭注當與之同則當為



上是公者通也四字王者下是之後二字伯者長下是子者字三字可補也今並作空方記之別優未成句其下似當有禮之二字

故得萬國之歡心

諸侯五年一朝天子天子亦五年一巡守禮記王制疏勞

釋文攷證曰釋文連上五字引來勞來未成句其上下富有脫文

治國者不敢侮於鰥寡

丈夫六十無妻曰鰥婦人五十無夫曰寡也詩桃夭序疏攷

證曰文選潘岳關中詩注引五十無夫曰寡六字

治家者不敢失於臣妾

理家謂卿大夫唐注攷證曰疏云此依鄭注諸侯稱國大夫稱家

春官典命疏攷證曰典命疏引孝經云云臣男子賤

稱妾女子賤稱釋文

故得人之歡心以事其親

小大盡節養

釋文攷證曰下關

故生則親安之

生則致其樂

釋文攷證曰本訓文無生字以義補字

有覺德行

覺大也

唐注攷證曰疏云此依鄭注

聖治章第九

天地之性人為貴



貴其異於萬物也

唐注攷證曰疏云此依鄭注

魯者周公郊祀后稷以配天

郊祀感生之帝東方青帝靈威仰周為木德威仰木

帝

本疏以帝嚳配祭園丘上同

宗祀文王於明堂以配上帝

疏曰

明堂居國之南南是明陽之地故曰明堂明堂上圓

下方八牖四闔

本疏

上帝者天之別名也神無二主故

異其處辟后稷也

史記封禪書注攷證曰通典吉禮篇大享明堂類引上帝至其處名下無也字南齊書禮志引上帝三句釋文引故異二句

是以四海之內各以其職來助祭

於朝越裳重譯

釋文攷證曰此注上下有闕文

聖人因嚴以教敬因親以教愛

口口口口口口口口口口致其樂親近於母

釋文攷證

曰致其上當有養則二字此用後紀孝行章語以釋此者以養則致其樂親近於母釋因親以教愛則上句因嚴以教敬注必是居則致其敬盡禮於父此可推而知者故空其文而識所見如此

聖人之教不肅而成其政不嚴而治

不令而行

釋文

其所因者本也

本謂孝也

唐注攷證曰疏云此依鄭注

父母生之續莫大焉君親臨之厚莫重焉

復何加焉

釋文

故不愛其親而愛他人者謂之悖德不敬其親而敬他人者謂之悖禮

悖若桀紂是也

本疏攷證曰釋文無悖字

言思可道

言中詩書

釋文

進退可度

難進而盡中易退而補過

釋文攷證曰中字古與忠通用

則而象之

則倣

釋文攷證曰釋文有倣字是則字注也

故能成其德教而行其政令

漸也不令而伐謂之暴釋文攷證曰前有闕文

淑人君子其儀不忒

淑善也忒差也唐注攷證曰疏云此依鄭注忒訓又見文選王融冊秀才文注

紀孝行章第十

居則致其敬

口口也盡禮也釋文攷證曰釋文止也盡禮也四字其土當是致盡二字故空文記之

病則致其憂

色不滿容行不正履唐注攷證曰疏云此依鄭注

喪則致其哀

擗踊哭泣盡其哀情唐注攷證曰疏云此依鄭注釋文引上句

祭則致其嚴

齊必變會敬忌踞口釋文攷證曰闕文是踏字

在醜不爭

不忿爭也釋文

爲下而亂則刑

好亂則刑罰及其身也釋文

三者不除雖日用三牲之養猶爲不孝也

不敢惡於人親釋文攷證曰下闕

五刑章第十一

五刑之屬三千

科條三千謂劓墨宮割口大辟穿窬盜竊者劓劫賊

傷人者墨男女不與禮交者宮割口人垣牆開人關

闔者口手殺人者大辟釋文攷證曰此注與尚書甫刑傳周禮司刑注相出入宮

割下當有贖字人垣上當有壞字闔者下亦當有贖字不與之與同以古與以字通也

非聖人者無法

非侮聖人者釋文

非孝者無親

非人行者釋文攷證曰陸氏引人行者三字注云一本作非孝行案非字當補人行不必改孝行

廣要道章第十二

教民禮順莫善於弟

弟人行之次也釋文

移風易俗莫善於樂

樂感人情者也惡鄭聲之亂樂也釋文

安上治民莫善於禮

上好禮則民易使也釋文

禮者敬而已矣

敬者禮之本也唐注攷證曰疏云此依鄭注

故敬其父則子說敬其兄則弟說敬其君則臣說

盡禮以事釋文

廣至德章第十三

君子之教以孝也非家至而日見之也

言教不必家到戶至日見而語之但行孝於內其化

自流於外唐注攷證曰疏云此依鄭注釋文引而日語之但五字文選任昉齊竟陵文宣王行

狀注引非門到戶至而日見也一句庾亮讓中書令表注亦引此句日見也作見之

教以孝所以敬天下之為人父者也教以弟所以敬天

下之為人兄者也

天子父事三老兄事五更釋文攷證曰釋文脫父字疏言舊注用應劭漢官儀

是有父字也今補

廣揚名章第十四

君子之事親孝故忠可移於君

以孝事君則忠唐注攷證曰疏云此依鄭注

事兄弟故順可移於長

以敬事長則順唐注攷證曰疏云此依鄭注

居家理故治可移於官攷證曰釋文讀居家理故治絕句邢疏云先儒以為居家理下

闕一故字御注加之

君子所居則化故可移於官也唐注攷證曰疏云此依鄭注

是以行成於內而名立於後世矣

修上三德於內名自傳於後世唐注攷證曰疏云此依鄭注

諫諍章第十五

敢問子從父之令可謂孝乎子曰是何言與是何言與

孔子欲見諫諍之端釋文

咎者天子有諍臣七人

七人謂三公及左輔右弼前疑後丞後漢書劉瑜傳注攷證曰疏云

鄭注引文王世子以解七人之義釋文引左輔八字

雖無道不失天下

使不危殆釋文

父有諍子則身不陷於不義

父失則諫故免陷於不義唐注攷證曰疏云此依鄭注釋文引陷於不義四字

感應章第十六

咎者明王事父孝故事天明

盡孝於父視其分理也釋文

宗廟致敬鬼神著矣

事生者易事死難聖人慎之故重其文也本疏攷證曰疏云

稱舊注末無也字從釋文引補釋文止首末二句

光於四海無所不通

孝弟之至則重譯來貢釋文

無思不服

義取德教流行莫不被義從化也唐注攷證曰疏云此依鄭注釋文引

莫不被三字云本今作莫不服唐注正作服今從釋文改正

事君章第十七

君子之事上也

上陳諫諍之義畢欲見事君釋文攷證曰此下當有

二字

進思盡忠

死君之難為盡忠文選曹植三良詩注攷證曰釋文引前四字

喪親章第十八

孝子之喪親也

生事已畢死事未見故發此章唐注攷證曰疏云此依鄭注釋文引第二

句此章唐注本作此事據疏釋注是章字今改

哭不偯

氣竭而息聲不委曲唐注攷證曰疏云此依鄭注

禮無容言不文

不為趨翔唯而不對也釋文攷證曰書鈔禮儀部有禮無容觸地無容言不文不

為文飾四句是誤引唐注作鄭者

服美不安

去文繡衣衰服也釋文攷證曰一本脫服也二字

聞樂不樂

悲哀在心故不樂也唐注攷證曰疏云此依鄭注釋文引下句

會旨不甘

不嘗鹹酸而會粥釋文

毀不滅性

毀瘠羸瘵孝子有之文選謝莊宋孝武宣貴妃誄注攷證曰文選注引此作擗踊號

泣哀以送之注誤釋文引上句

喪不過三年

三年之喪天下達禮唐注攷證曰疏云此依鄭注不肖者企而及

之賢者俯而就之口再期釋文攷證曰再期上當有故字為空方記之喪服小

記云再期之喪三年也

為之棺槨衣衾而舉之

周尸為棺周棺為槨唐注攷證曰疏云此依鄭注衾謂單可以充

尸而起也釋文

陳其簋簠

簋簠內圓外方受斗二升地官舍人疏攷證曰舍人疏云直據簋而言若簋則

內方外圓又考工旗人疏云舍人注方曰簋圓曰簠孝經注簋內圓外方者彼兼簋而言之儀禮少牢饋食疏引外方曰簋四字

擗踊哭泣

啼號竭情也釋文

卜其宅兆

兆龜兆周禮小宗伯疏葬事大故卜之唐注攷證曰疏云此依鄭注書鈔禮儀部

郭氏失書孝經注

此前有宅墓穴也兆塋域也八字亦是誤引唐注作鄭

爲之宗廟以鬼享之

宗尊也廟貌也親雖亡歿事之若生爲作宮室四時

祭之若見鬼神之容貌詩清廟序疏攷證曰爲作之作本作立從釋文改釋文引

爲作宮室四字

春秋祭祀以時思之

四時變易物有成熟將欲食之故先薦先祖念之若

生不忘親也御覽五百二十五禮儀部祭禮中

生事愛敬歿事哀感

無遺纖也釋文

生民之本盡矣歿生之義備矣孝子之事親終矣

尋繹天經地義究竟人情也行畢孝成釋文

孝經者三才之經緯五行之綱紀孝爲百行之首經者

不易之稱玉海四十一藝文門孝經類攷證曰不易一本作至易僕避難於南城

山棲遲巖石之下念咎先人餘暇述夫子之志而注孝

經劉肅大唐新語九攷證曰御覽引此避難作避兵南後漢書曰鄭元漢末遭黃巾之難客於徐州今孝經序鄭氏所作南城山西上可二里所有二石室焉週迴五丈俗云是康成注孝經處今范書無此文此序頗不類鄭君手筆以相承已舊存之

論語注一
鄭氏佚書十七之一
論語注本傳及中經簿竝載隋書云鄭氏論語十卷以張侯論爲本參攷齊論古論而爲之注梁陳之時惟鄭氏何晏立於國學而鄭氏甚微周齊鄭學獨立隋何鄭竝行鄭氏盛於人間七錄載古文論語注唐志載論語釋義卷數竝同至宋志始不著錄今稱王伯厚氏輯本二卷者是東吳惠棟託名或曰江寧嚴長明僞託詭言自秦中鈔得者要是王氏未嘗輯論語鄭注也爲增補存之依隋書

論語注一

鄭氏佚書十七之一

鄭袁鈞學

論語注本傳及中經簿竝載隋書云鄭氏論語十卷以張侯論爲本參攷齊論古論而爲之注梁陳之時惟鄭氏何晏立於國學而鄭氏甚微周齊鄭學獨立隋何鄭竝行鄭氏盛於人間七錄載古文論語注唐志載論語釋義卷數竝同至宋志始不著錄今稱王伯厚氏輯本二卷者是東吳惠棟託名或曰江寧嚴長明僞託詭言自秦中鈔得者要是王氏未嘗輯論語鄭注也爲增補存之依隋書

十卷

學而第一

有朋自遠方來

同門曰朋文選古詩十九首注攷證曰集解載包注同句未有也字

人不知而不愠

愠怨也釋文攷證曰釋文怨也上無愠字者以先摘不愠二字為音不須複出也然其書他或時

有時無初無定例無者省文爾要

鮮矣

鮮寡也釋文

孝弟也者其為仁之本與

孝為百行之本言人之為行莫先於孝孝經三才章疏

省思察己之所行也釋文

與朋友交

同門曰朋同志曰友易蹇卦疏攷證曰又見周禮司諫疏

傳不習乎

魯讀傳為專今從古釋文攷證曰陸氏於此下云鄭校周之本以齊古讀正凡五十

事鄭本或無此注者然皇覽引鄭讀六事則無者非也後皆倣此今凡釋文所引從古者竝采入

道千乘之國

司馬法云步百為畝畝百為夫夫三為屋屋三為井

五經算術攷證曰王制疏云案論語云步百為畝是長一百步闢一步畝百為夫是一頃也長闢一百步夫三為屋是三頃也闢三百步長一百步屋三為井是九百畝也長闢一里已上是彼疏引論語注而釋之即此注彼於論語下脫注字爾井十為通通十為不然論語無步百云云之文也

成詩信南山疏攷證曰成方十里出革車一乘左傳年疏攷證曰上承司馬法云四字甲士三人步卒七十字詩疏引此無方十里三字

二人乘之地官小司徒疏攷證曰彼疏云鄭注論語道千乘云云甲士少步卒多此士十人徒二十人比畿外甲士多步卒少外內有異故也據彼疏以小司徒注與論語此注比較甲士步卒多少彼注司馬法又云有士十二句則此注必有甲士二句也

甸方八里出長轂一乘禮記坊記疏攷證曰彼疏云出兵車一乘此兵賦之法也按司馬法云成方十里出革車一乘司馬法又云甸方八里出長轂一乘鄭

使民以時

民者冥也詩氓疏攷證曰義疏云人是有識之目愛黔黎是鄭訓冥之義

則以學文

文道藝也

釋文

主忠信

主親也

集解

注小司徒云若通溝洫之地則為十里除溝洫之地則為八里故云六十四井出車一乘知司馬法又云三句為此注者周禮匠人疏謂鄭注引司馬法云成方十里出長轂一乘以坊記疏相證明是匠人疏謬甸為成謂入為十故錄坊記疏也

過則勿憚改

憚難也

集解攷證曰又見文選陸機五等論注案主之為親憚之為難邢疏於後子罕篇集解無

訓者亦以鄭此義釋之

子禽問於子貢曰夫子至於是邦也必聞其政求之與抑與之與

子禽弟子陳亢也字子禽也子貢弟子姓端木名賜

字子貢也亢怪孔子所至之邦必與聞其國政求而

得之邪抑人君自願與為治邪

集解攷證曰邢本無字子禽也字子貢也

八字末句與下有之字治下無邪字史記弟子傳注引怪孔子起聞下無其字末句與邢同此凡引集解並據義疏本附見邢本異者則稱邢以別之

夫子溫良恭儉讓以得之夫子之求之也其諸異乎人

之求之也與

攷證曰皇本作與也邢本無也字案弟子傳作也與鄭本必與之同七經攷文云一

本作求之也與今從之

言夫子行此五德而得之與人求之異明人君自願

求與為治也

集解攷證曰邢本末句作明人君自與之弟子傳注引同

父在觀其志

孝子父在無所自專庶幾於其善道而已

御覽人事部孝類

君子食無求飽居無求安

學者之志有所不暇也

集解攷證曰儀禮公會大夫禮疏引經作學者食不求飽

故鄭以學者訓君子邢本無也字

未若貧而樂

樂謂志於道不以貧賤為憂苦也

集解攷證曰此經義疏本樂下有道

字史記弟子傳文選幽憤詩注並有道字集解引孔注云能貧而樂道又云往告以貧而樂道似古本樂下有道字而鄭本無之故注如此唐石經樂下旁增好禮以禮樂相對故鄭不從古本爾邢本此注無賤也二字弟子傳注無賤字有也字

如切如磋如琢如磨

骨曰切象曰磋玉曰琢石曰磨

詩衛風淇奧箋攷證曰法鏡經音引前二

句稱論語注集解所無是鄭注案爾雅釋器骨謂之切象謂之磋玉謂之琢石謂之磨古訓如此鄭既用切磋二訓必有玉石二訓又周禮飭化八材注引鄭眾解詁亦同詩箋知法鏡經音引文不具故借用詩箋切磋琢磨以成寶器
淇奧譬人學問以成德也
疏也

為政第二

經音攷證曰上有以成器三字蓋即淇奧疏所引脫寶字爾重文刪之

為政以德譬如北辰居其所而眾星拱之

攷證曰釋文云共鄭作拱

俱勇反案孟子盡心篇注呂氏春秋有始覽注文選曲水詩序運命論二注並引作拱

德者無為譬猶北辰之不移而眾星拱之也

集解攷證曰皇

本拱作共釋文謂鄭作拱則注必作拱何晏改爾邢本載包注同無譬也二字

辰也

穀梁莊七年注

鄭君曰蓋引鄭此注以釋星字非釋恆星也恆無眾義

拱拱手也

釋文

一言以蔽之

蔽塞也

釋文攷證曰又見文選辨命論注

道之以德

德六德謂智仁聖義中和釋文

有恥且格

格來也釋文

六十而耳順

耳順聞其言而知其微旨也集解攷證曰邢本無順也二字

樊遲御子告之曰孟孫問孝於我我對曰無違

恐孟孫不曉無違之意將問於樊遲故告之也樊遲

弟子樊須也集解攷證曰皇本無恐字從邢本邢本無二也字從皇本

色難

言和顏悅色是為難也詩凱風疏攷證曰本無言字從初學記為上無是字連引後注

先生餽攷證曰今本饌釋文云鄭作餽音俊案饌即儀禮簪字儀禮注古文簪皆作餽

食餘曰餽釋文攷證曰鄭注曲禮餽餘不祭云會人之餘曰餽玉藻日中而餽云餽會朝之餘

也父兄得有子弟餘者熊氏謂季老致仕傳家事於子孫子孫有賓客之事故得餽其餘是也初學記孝

部亦引此注

溫故而知新攷證曰鄭禮記中庸篇注云溫讀如燖溫之溫謂故學之熟矣後時習之謂之溫疏

云有司徹云乃饔飩是燖為溫也案服注春秋傳吳

子使太宰嚭請尋盟云尋之言重也溫也亦作燖溫之

燖解鄭此注當必同禮記注

君子周而不比

忠信為周阿黨為比左傳文十八年疏攷證曰集解載孔注同

子張學干祿

子張弟子也姓顓孫名師字子張也干求也祿祿位

也集解攷證曰邢本弟子上無子張字下無也字字子張下亦無也字弟子傳注止引干祿二訓

言寡尤行寡悔祿在其中矣

言行如此雖不得祿得祿之道也集解攷證曰邢本作亦同得祿之道

無也字弟子傳注同皇本亦無也字義疏云言當無道之世德行如此雖不得祿若忽值有道之君則必見用故云得祿之道也

則不當有亦同二字

舉直措諸枉

攷證曰釋文云錯鄭本作措案漢費鳳碑後漢書梁鴻傳注詩閔予小子疏文選關

中詩注

並作措

措猶投也諸之也言投於下位也

御覽人事部正直類攷證曰釋文引

措投也

三字

或謂孔子

或之言有也

書微子疏攷證曰又見多士疏無也字

人不顯其名而略

稱為或

左傳定四年疏攷證曰上承或云言有四字云字蓋之字之謚

大車無輓小車無軌

大車為柏車小車為羊車

周禮車人疏攷證曰車人疏引論語謂云云謂註字

之輓穿轅端著之軌因轅端著之義疏

子張問十世可知

攷證曰釋文云可知也鄭本作可知

非其鬼而祭之諂也

人神曰鬼非其祖考而祭之是諂以求福也

集解攷證曰邢

本祭之下有者字未句無以也二字

見義不為無勇也

見義謂見君有危難當致身授命以救君是見義而

為故勇義兼言若朋友推刃是不義而勇

周禮大宗伯疏攷證

曰大宗伯大師之禮用眾也注云用其義勇疏引論語此文連下此是賈引論語注以證鄭注用其義勇

之義者脫注字爾

性刻

論語注二

鄭氏佚書十七之二

鄧袁鈞學

八佾第三

林放問禮之本

林放魯人也

集解攷證曰邢本無也字

與其易也

易簡

釋文

君子無所爭必也射乎揖讓而升下而飲

攷證曰釋文云爭絕句鄭

讀以必也絕句揖讓而升下絕句注詩賓之初筵引此則云下而飲案陸氏引詩注之異此者存兩讀然詩疏云此謂飲射爵時揖讓而升下意取而飲與爭故引彼文不盡是箋引論語以下一讀仍以而飲為句故禮射

鄭氏佚書

論語注二

一

義音義亦曰揖讓而升下絕句而飲一句也彼注云下
降也飲射爵者亦揖讓而升降勝者袒決遂執張弓不
勝者襲說決拾卻左手右手加弛弓於其上而升飲君子恥之是以射則爭中

素以為絢兮

文成章曰絢

釋文攷證曰儀禮聘禮疏無文字文選左思蜀都賦注成章作章成曰作謂之

績事後素

攷證曰繪從鄭攷工注引作績文選夏侯常侍諫注唐崔鑾北嶽廟碑並引作績釋文曰

本又作績同

績畫文也凡績畫先布眾采然後以素分其閒素用

績以成其文喻美女雖有倩盼美質亦須禮以成也

集解攷證曰其閒下本無素用績三字從儀禮士冠禮疏引增士冠禮疏止引此三字績作繪今攷歸一
邢本采作色分下有布字成也作成之弟子傳注績
畫作畫績餘同邢本成也同皇本皆無素用績三字

文選左思魏都賦注引績畫也三字潘岳夏侯常侍諫注引績畫文也四字

起予者商也

商子夏

御覽學部詩書類

文獻不足故也足則吾能徵之矣

獻猶賢也

集徵成也禮記禮運注攷證曰禮運不足徵也注徵成也此獻訓下亦當

有徵成也之訓故下注云我不能以其禮成之集解已載包注略去爾今借補邢本無能其二字我

不能以其禮成之者以此二國之君文章賢才不足

故也

集解

禘自既灌而往者

禘祭之禮自血腥始

周禮天官籩人疏攷證曰又見禮記禮器疏皇疏云鄭康成不

正的道灌地或云灌尸或云灌神故郊特性注云灌謂以圭瓚酌暢始獻神也又祭統注云天子諸侯之祭禮先有灌尸之事乃後迎牲案鄭二注或神或尸故解者或云灌神是灌地之禮灌尸是灌人之禮而鄭注尚書大傳則云灌是獻尸乃得獻乃祭酒以灌地也通人疏云祭宗廟無血鄭云血腥者謂毛以告純血以告殺是為告殺時有血非謂祭血也

吾不與祭如不祭

孔子或出或病不自親祭使攝者為之不致肅敬於

心與不祭之同儀禮特性饋食禮疏攷證曰集解載包氏說略同

與其媚於奧

宗廟及五祀之神皆祭於奧室西南隅謂之奧也御覽

禮儀部禱祈攷證曰釋文引奧西南隅四字

無所禱也

明當媚其尊者夫竈老婦之祭御覽禮儀部禱祈

子貢欲去告朔之餼羊

牲生曰餼禮人君每月告朔於廟有祭謂之朝享也

集攷證曰邢本無也字詩瓠葉儀禮聘禮二疏引首四字史記歷書注通典嘉禮篇並引禮人君以下亦無也字魯自文公四不視朔視朔之禮以後遂廢公羊傳文

十六年疏攷證曰集解四作始無後二句自禮人君至不視朔二十三字又見舊唐書禮儀志

見其禮廢故欲去其羊也集攷證曰諸侯告朔以邢本無也字

羊則天子特牛與詩我將疏攷證曰禮記玉藻疏引天子特牛與五字皇疏引作諸侯用羊天子用牛與

關雎

國風之首篇

儀禮鄉飲酒禮疏

樂而不淫哀而不傷

樂得淑女以為君子之好仇不為淫其色也寤寐思

之哀世失夫婦之道不得此人不為滅傷其愛也義疏

攷證曰詩關雎序疏引哀世三句無失之道三字滅作滅無也字

哀公問主於宰我

攷證曰釋文云社鄭本作主義疏云鄭論語本云問主也

主田主謂社也

初學記果木部攷證曰釋文無也字左傳文二年疏云論語哀公問主於

宰我先儒舊解或有以為宗廟主者古論語及孔鄭皆以為社主公羊文二年疏云論語鄭氏注云謂社

主正以古文論語哀公問社於宰我故也今文論語無社字

邦君樹塞門管氏亦樹塞門邦君為兩君之好有反玷

管氏亦有反玷

樹屏也

御覽居處部屏

反玷反爵之玷也在兩楹之間人君

有別內外於門樹屏以蔽之若與鄰國君為好會其

獻酢之禮更酌酌畢則各反爵於玷上今管仲皆僭

為之如是是不知禮也

集解攷證曰邢本之玷下無也字人君下無有字鄰國下

無君字末無也字儀禮大射疏引反玷六字蘆浦筆記屏著條引於門樹屏以蔽之七字禮郊特牲疏引

其獻至玷上十六字彼疏謂熊氏云主君獻賓賓筵前受爵飲畢反此虛爵於玷上於西階上拜主人於

阼階上答拜賓於玷取爵洗爵酌以酢主人主人受爵飲畢反此虛爵受玷上主人阼階上拜賓答拜是

賓主飲畢反爵於玷上也而論語注酌畢各反爵於玷上者文不具耳其實當云飲畢或可初酌之時則

奠於坵與鄉飲酒異也案孔氏以義疑兩存或酌字係飲字之譌未可知也

始作翕如也從之純如也皦如也繹如也

始作謂金奏時間金奏人皆翕如翕如變動之貌從

讀曰縱縱之謂八音皆作純如感人之貌皦如使清

別之貌繹如志意條達之貌御覽樂部雅樂類攷證曰釋文引變動貌八音

皆作清別之貌志意條達之貌四句文不具御覽不稱鄭然與陸引合其為鄭注無疑首五字又見詩二雅譜周禮大司樂二疏從史記作縱後漢書班固典引注亦引作縱典引注又引繹訓無志意二字條作調

儀封人請見

儀蓋衛下邑也封人官名也集攷證曰邢本無下字及兩也字

子謂韶盡美矣又盡善也謂武盡美矣未盡善也攷證曰鄭樂記注全引此文子謂作孔子曰漢書董仲舒策文選典引注晉紀總論注並引作孔子曰是引書者之辭非文異

韶舜樂也美舜自以德禪於堯又盡善謂太平也武

周武王樂美武王以此定功天下未盡善謂未致太

平也御覽樂部雅樂類攷證曰詩芣苢疏引謂未致太平五字文不具禮樂記注樂以文德為備引

此經文疏謂舜以文德為備故云韶盡美矣謂樂音美也又盡善也謂文德具也虞舜之時雜舞干羽於兩階而文多於武也謂武盡美矣者大武之樂比體美矣未盡善者文德猶少未致太平可與此注相足

里仁第四

里仁為美

里者民之所居也居於仁者之里是為善也

集解攷證曰又

見文選潘岳閒居賦注民作人邢本亦作人善作美無二也字案皇疏云文云美而注云善者夫美未必善故鄭深明居仁者里必是善也是邢本謬御覽人事部引居於二句無於字為善亦謬作為美

宅不處仁焉得知

攷證曰文選張衡傳注茲引作宅不處仁王應麟

日張衡思元賦匪仁里其焉宅今匪義迹其焉追注引論語里仁為美宅不處仁里猶宅也蓋古文云然今以宅為擇而謂里為所居乃鄭氏訓解而何晏從之當以古文為正案宅之為居當體則然言情又變尚書宅爾宅上宅字是人之宅之也鄭注訓求善居正是宅之意知鄭本正是宅字石林誤解鄭義而伯厚引之失其指矣

求善居而不處仁者之里不得為有知也

集解攷證曰邢本無

善字也字御覽人事部引者不處下有於字末亦無也字

造次必於是

造次倉卒也

釋文攷證曰又見邢疏

無敵也

攷證曰釋文云適鄭本作敵古適敵同字荀子

君子篇四海之內無客禮告無適也楊倞注適也者無適之道也白虎通諫諍篇君之於臣無適無莫義之與此並是以適為敵其義並可與此相證明禮雜記大夫赴於同國適者曰赴於他國適者曰鄭注適讀為匹敵之敵謂爵同者也彼文適字故正其讀此正作敵字無所用訓故陸氏止言鄭本作敵也

無莫也

攷證曰釋文云莫鄭音慕案莫即早莫之莫與慕同音故假借作貪慕之慕陸氏以鄭無所貪

慕之注知其讀若慕故曰音慕也

無莫無所貪慕也

釋文

見賢思齊焉見不賢而內自省也

齊等也省察也察已得無然也

御覽人事部敘賢

遊必有方

方猶常也

集解攷證曰文選郭璞江賦成公綏歎賦謝靈運南樓詩陸機演連珠四注引並無

猶字曲禮記為人子者所遊必有常是鄭注所本玉藻親老出不易方方亦有常之義也

三年無改於父之道可謂孝矣

孝子在喪哀戚思慕無所改其父之道非心之所忍

為也

集解攷證曰邢本其作於心下無之字末無也字釋文云此章與學而篇同當是重出學而是

孔注今此是鄭注本或二處皆有集解或有無者邢疏亦云本或二處皆有案學而篇上有父在二句故

孔注云孝子在喪哀慕猶若父在無所改於父之道也此是專言三年無改與禮坊記所引者合文非重

出注亦不同

父母之年不可不知也一則以喜一則以懼

見其壽考則喜見其衰老則懼

釋文攷證曰釋文云此章注或云孔注或

云包氏或又作鄭元語辭未知孰是案諸家注每有同者集解則載其最先之人故鄭孔同者多稱孔皇

邢本竝作孔注懼下有也字

君子欲訥於言

言欲難

釋文攷證曰陸氏云鄭言欲難鄭下脫云字爾是鄭訓訥為難也史記萬石君傳贊引此

經文徐廣注曰訥字多作訥音同耳古字假借鄭本疑作訥字訥有難之義或是訥字訥難亦聲之轉說

文云訥言難也

事君數

攷證曰釋文云數鄭世主反注同

數謂數已之功勞也

釋文

1181

鄭氏佚書十七之三

鄞袁鈞學

公冶長第五

瑚璉也

黍稷器夏曰瑚殷曰璊

世說言語篇注攷證曰又見讀書雜鈔明堂位疏曰鄭注

黍稷器夏曰瑚殷曰璊世說言語篇注攷證曰又見讀書雜鈔明堂位疏曰鄭注
論語夏曰瑚殷曰璊皇氏云鄭注論語誤也邢疏云
明堂位說四代之器云夏后氏之四璊殷之六瑚周
之八簋注云皆黍稷器制之異同未聞鄭注周禮舍
人云方曰簋圖曰簋如記文則夏器名璊殷器名瑚
而包咸鄭元等說此論語賈服杜等注左傳皆
云夏曰瑚殷曰璊或別有所據或相從而誤也

而色厲聲云今讀此詩賈用杜等注左傳皆云夏曰瑚殷曰璉或別有所據或相從而誤也

子說

喜其志道深也

集解攷證曰弟子傳集解喜作善無也字邗本同筆解亦載此注

乘桴浮於海

桴編竹木大曰楫小曰桴

詩漢廣疏攷證曰止稱注集解載馬注木下有也字

大小下並有者字末有也字蓋馬鄭同

由也好勇過我無所取材

子路信夫子欲行故言好勇過我也無所取材者言

無所取桴材也以子路不解微言故戲之耳一曰子

路聞孔子欲乘桴浮海便喜不復顧望故孔子歎其

勇曰過我無所復取哉言唯取於己也古字材哉同

耳集解攷證曰邢本過我下無也字言無句作無所取於桴材浮海上無乘桴字無所下無復字已下

無也字末無耳字釋文云過我絕句一讀過字絕句材才哉二音案鄭前說過我絕句材音才也後說過

字絕句材音哉也

千乘之國可使治其賦也

攷證曰釋文云賦梁武帝云魯論作傳案此是鄭從齊古

讀者

賦軍賦

釋文

公侯方百里井十則賦出革車一乘

公羊傳哀

十年疏攷證曰公羊疏稱鄭氏云

千乘之賦居地方三百一十六里

有畸諸侯之地三百里而下未成國也公則五百里

侯四百里計地餘有千乘故謂之千乘成國

禮記明堂位疏

攷證曰明堂疏引此上有案論語三字此非論語之文論語下脫注字爾案襄十四年左傳成國不過半

天子之軍疏云大宗伯五命賜則七命賜國鄭云則未成國之名王之下大夫四命出封加一等五命賜

之以方百里二百里三百里之地者方四百里以上為成國如鄭之言成國者惟公與侯同命乃得半天

子之軍未成則不得也蓋可證明堂位疏所引為鄭論語注矣

千室之邑

公大都之城方三里左傳隱元年疏

百乘之家

大夫之家邑有百乘左傳襄二十七年疏此采地一同之廣輪

也邢疏攷證曰禮記大學疏攷證曰此二字大夫百乘者三公亦通有大

夫之號也義疏攷證曰大學注百乘之家有采地者也可與此相證明小司徒注云井十為通

通十為成十成為終十終為同革車百乘此謂公卿大夫采地出車之制也

女與回也孰愈

愈猶勝也左傳襄十三年疏攷證曰集解載孔注同

宰予晝寢

寢臥息也文選宋玉高唐賦注攷證曰又見資暇錄

吾未見剛者或對曰申枨

剛謂強志不屈撓書皋陶謨疏申枨蓋孔子弟子申續釋文

攷證曰亦見邢疏

夫子之言性與天道

性謂人受血氣以生有賢愚吉凶天道七政變動之

占也後漢書桓譚傳注攷證曰釋文引天道訓動作通無也字

臧文仲居蔡山節藻稅

節揣也刻之為山稅梁上楹也畫以藻文蔡謂國君

之守龜出蔡地因以為名焉山節藻梲天子之廟飾

皆非文仲所當有之左傳文二年疏攷證曰文選張

蔡八字文二年疏此處本無從襄二十三年釋文補入或

云宋本春秋疏此處本有龜字焉案禮記禮器疏引作龜

出於蔡故得以為名焉案禮記禮器疏引作龜

而朱紘山節藻梲君子以為濫矣並是言其僭濫左傳文

仲山節藻梲文仲以為濫矣並是言其僭濫左傳文

二年仲尼曰臧文仲作虛器杜預注謂居蔡山節藻

梲也蓋其時僭濫者多賢者不免管仲則鑊簋朱紘

山節藻梲文仲則居蔡山節藻梲孔子責備賢者

各舉其僭濫二事爾左傳國有守龜明堂位山節藻

梲天子之廟飾是二事是鄭注所本也此端字當作

也雜記注詞小變而意同皆可與此注相參證

也雜記注詞小變而意同皆可與此注相參證

也雜記注詞小變而意同皆可與此注相參證

也雜記注詞小變而意同皆可與此注相參證

也雜記注詞小變而意同皆可與此注相參證

也雜記注詞小變而意同皆可與此注相參證

也雜記注詞小變而意同皆可與此注相參證

也雜記注詞小變而意同皆可與此注相參證

也雜記注詞小變而意同皆可與此注相參證

也雜記注詞小變而意同皆可與此注相參證

崔子弑齊君

魯讀崔為高今從古釋文攷證曰王應麟云論衡猶

季文子三思而後行子聞之曰再斯可矣

季文子魯大夫季孫行父也文諡也文子忠而有賢

行其舉事寡過不必及三思也集解攷證曰釋文云

者鄭讀也邢本行父三思
下並無也字及譌作乃

吾黨之小子攷證曰釋文云鄭讀至小子絕句

狂簡斐然成章

斐文章貌詩淇澳箋攷證曰孔注謂狂者進趨於大道矣穿鑿以成文章釋文云孔注與孟子同與鄭解異案詩淇澳箋斐文章貌疏引論語斐然成章巷伯斐斐疏亦引論語此句謂斐是文章之貌並用鄭義知鄭此義必同詩箋故俗用之

盍各言其志

盍何不也文選張衡思元賦注

雍也第六

雍也可使南面

言任諸侯治也禮記檀弓疏攷證曰禮記檀弓疏攷證曰

仲弓問子桑伯子

子桑秦大夫釋文攷證曰邢疏云鄭以左傳秦有公孫枝字子桑則以此為秦大夫

子華使於齊冉子為其母請粟子曰與之釜請益曰與之庾

子華孔子弟子公西赤之字也六斗四升曰釜也六

斛四升曰庾類聚百穀部粟

君子周急不繼富

非有與之太多也集攷證曰邢本無也字弟子傳集解及類聚同邢

原思為之宰

孔子初仕魯為中都宰從中都宰為司空從司空為

司寇也義疏攷證曰此注未全皇氏釋包注孔子為魯司寇云余見鄭注本云云是鄭詳於包不言鄭異與包同也包云以原憲為家邑宰鄭亦當有此解在公逸中

辭

讓不受也類聚百穀部栗

毋

毋止其辭讓也禮記檀弓疏攷證曰類聚士辭位不引此作無止其讓之辭

辭祿詩角弓疏

以與爾鄰里鄉黨乎

五家為鄰五鄰為里萬二千五百家為鄉五百家為

黨也集解攷證曰邢本無也字

求也藝

藝多才藝周禮春官大司樂疏

必在汶上矣攷證曰釋文云鄭本無則吾二字案史記弟子傳同

一簞食一瓢飲在陋巷人不堪其憂回也不改其樂賢

哉回也

簞筍也貧者人之所憂而顏志道自所樂故深賢之

御覽人事部敘賢類攷證曰周禮籩人儀禮士冠禮喪服傳左傳宣二年四疏並引簞訓籩人喪服二疏無也字士冠禮疏云鄭注曲禮圖曰簞方曰筍筍與簞方圓有別而云簞筍共為一物者鄭舉其類注論語亦然儀禮有司徹疏云鄭注論語亦云簞筍集解載孔簞訓同

女得人焉耳乎

汝為此宰寧得賢人與之耳語與也

御覽人事部公平類攷證曰此

注有錯謫耳疑且字之謫語與二字疑倒換寧得賢人與之絕句且與語也絕句觀後注得與之語耳與此相應可知

有澹臺滅明者行不由徑非公事未嘗至於偃之室也

澹臺滅明者孔子弟子子游之同門也

御覽居處部室類

道曰徑也

史記高祖紀索隱

口口正行公事乃何來我室得

與之語耳非公事不何來言無私謁

御覽居處部室類攷證曰口口正

行上承同門也下空處當是滅明字

孟之反不伐

姓孟名之側字之反也

義疏攷證曰左傳哀十一年孟之側後入杜注曰孟之側

反字

不有祝鮀之佞

不有言無也

書微子疏

文質彬彬

彬彬雜半貌也

後漢書馮衍傳注攷證曰包氏注文質相半即是雜半之義說文作份謂

文質備義亦同也

人之生也直

始生之性皆正直

詩陽有莫楚疏

知者樂

知者自役得其志故樂也

集解攷證曰役者役其才知知者足以自役所志必

得故可樂也
邢本無也字

子曰觚不觚觚哉觚哉

孔子曰削觚而志有所念觚不時成故曰觚哉觚哉

觚小器耳心不專一尙不時成況於大事乎觚本簡

也西溪叢話攷證曰西溪叢話引論語文云太平御覽引此注云云不稱鄭然與集解馬何二注及義疏所引王肅蔡謨褚仲都諸說皆不同當是鄭注

諸說皆不同當是鄭注

亦可以弗畔矣夫

弗畔不違道也

集解攷證曰邢本無也字又見筆解

夫子矢之曰予所否者

攷證曰釋文云否鄭方有反

矢誓也否不也

釋文攷證曰矢之爲誓集解載孔注同古訓如此否之爲不史記世家作

予所不者是也

可謂仁之方也已

方猶道也

後漢書班彪傳注攷證曰集解載孔注直訓道案鄭訓且知方也云方禮法也是方

之正訓此訓道及遊必有方之方訓常竝是借訓故加猶以況譬之其義視孔密矣

三、

鄭氏佚書十七之四

述而第七

竊比於我老彭

老老聃周之太史

禮記曾子問疏攷證曰禮疏引此
謂未知所出釋文引老老耄三字

彭彭祖

釋文攷證曰文選揚雄羽獵賦注引作彭
彭咸也與釋文異是漢書鄭注非康成語

何有於我哉

人無有是行於我我獨有之也

集解攷證曰人無有
是行釋何有我獨有

之釋於我哉邢本脫
字於出則事公卿章

人字有字也字邢疏述注有人
此句馬無訓者亦用鄭義解之

邢
本
文
同

子之宴居

攷證曰釋文云燕鄭本作宴案後漢書仇覽傳注引子之宴居從鄭本

自行束脩以上吾未嘗無誨焉

束脩謂年十五已上也

後漢書延篤傳注

誨魯讀爲悔字今

從古

釋文

不憤不啟不悱不發舉一隅不以三隅反則不復也

孔子與人言必待其人心憤憤口悱悱乃後啟發爲

之說也如此則識思之深也說則舉一隅以語之其

人不思其類則不復重教之也

集攷證曰邢本之說也作說之末句無

也字孔子世家注一隅作一端無復之二字餘同邢本

富貴如可求雖執鞭之士吾亦爲之

攷證曰富而可求也句史記伯夷傳

引作富貴如可求據鄭本當同史記注諸書引作富而可求者亦皆無也字

富貴不可求而得者也當修德以得之若於道可求

者雖執鞭賤職我亦爲之矣

集攷證曰邢本及史記伯夷傳注得者也並

作得之末並無矣字伯夷傳注道可求下有而得之三字邢本執鞭下有之字

夫子爲衛君乎

爲猶助也衛君者謂輒也衛靈公逐太子蒯瞶公薨

而立孫輒後晉趙鞅納蒯瞶於戚衛石曼姑帥師圍

之故問其意助輒否乎

集攷證曰邢本戚下有城字否作不

古之賢仁也

攷證曰後文夫子不爲也注云孔子以伯夷叔齊爲賢且仁則鄭本人當作仁公羊

哀三年疏云古之賢人也者言古之賢士且有仁行若作仁字如此解之若作人字不勞解也據此則古本有

郭氏失書

論語注四

二

作賢仁者故鄭用之

夫子不為也

父子爭國惡行也孔子以伯夷叔齊為賢且仁故知

不助衛君明也

集解攷證曰邢本行下無也字明也作明矣

不義而富且貴於我如浮雲

富貴而不以義者於我如浮雲非己之有也

集解攷證曰邢

本無也字

五十以學易

魯讀易為亦今從古

釋文攷證曰一本讀作論者非

子所雅言詩書執禮皆雅言也

讀先王與法必正言其音然後義全故不可有所諱

也禮不誦故言執也

集解攷證曰邢本無二也字曲禮詩書不諱臨文不諱鄭注云

為其失事正疏云何允云詩書謂教學時也臨文謂禮執文行事時也案論語云詩書執禮是教學惟詩書有誦禮則不誦惟臨文行事若有所諱則並失事正可與此注相發明筆解引上三句云音今作言字之誤王伯厚云左史倚相能讀三墳五典八索九丘是正言其音也

我非生而知之者好古敏以求之者也

言此者勸勉人於學也

集解攷證曰邢本無勉於也三字

子釣而不綱

攷證曰釋文云綱音剛鄭本同

互鄉難與言童子見門人惑

互鄉鄉名也其鄉人言語自專不達時宜而有童子

來見孔子門人怪孔子見也

集解攷證曰其鄉人本也作其人從邢本邢本見

也作見之

人潔己以進與其潔也不係其往也

往猶去也人虛己自潔而來當與其進之亦何能係

其去後之行也

集解攷證曰邢本與其進之作與之進末無也字

陳司敗

司敗人名齊大夫

釋文攷證曰孔注司敗官名陳大夫義疏謂陳有司敗之官左氏文

十年傳子西言歸於司敗孔疏云司敗主刑之官司寇是也論語有陳司敗知陳楚同此名鄭云人名

齊大夫必別有所本無從知之

正唯弟子不能學也

魯讀正為誠今從古

釋文

子疾

攷證曰釋文云一本云子疾病鄭本無病字案集解於子罕篇始釋病則此有病字非

子曰有諸子路對曰有之誄曰禱爾於上下神祇

觀子路知禱禮否誄求神之辭也

御覽禮儀部禱祈

伯禱祠於上下神祇鄭注引此文諫作謂謂積累生時德而大視作六辭其六曰誄鄭注曰誄

或曰誄論語所謂誄曰禱爾於上下神祇賈疏曰生

人有疾亦累列其德行而為辭故引論語文以相續

蓋誄誄二字當時並用而賈疏所云則本鄭論語注之意者

丘之禱久矣

明素恭肅於鬼神且順子路之言也

後漢書方術傳注

君子坦蕩蕩小人長戚戚

坦蕩蕩寬廣貌也長戚戚多憂懼貌也

集解攷證曰邢本寬廣貌

下無也字多憂懼下無貌也二字

魯讀坦蕩為坦湯今從古

釋文

泰伯第八

泰伯其可謂至德也已矣三以天下讓民無德而稱焉

攷證曰釋文云得本亦作德據注鄭本是德字德得通

泰伯周太王之長子次子仲雍次子季歷太王見季

歷賢又生文王有聖人表故欲立之而未有命太王

疾泰伯因適吳越采藥太王歿而不返季歷為喪主

一讓也季歷赴之不來奔喪二讓也免喪之後遂斷

髮文身三讓也三讓之美皆蔽隱不著故人無德而

稱焉

後漢書丁鴻傳論注攷證曰邢疏同惟蔽隱作隱蔽詩皇矣疏引三讓之美二句亦作蔽隱作

疏誤又後漢書和帝紀注刪次子已下三十字作欲讓其弟季歷接太王有疾多有字歿作薨免作終至

三讓也止類聚人部德晉孫盛泰伯三讓論云鄭元以為託採藥而行一讓也不奔喪二讓也斷髮文身

三讓也三者之美皆蔽隱不著刪約之詞

則蕙

蕙質慈貌也

後漢書班固傳注攷證曰釋文作蕙慈質貌

則絞

絞急也

釋文攷證曰又見後漢書寒朗傳注釋文云絞古邪反馬云刺也又七肆反鄭云急也鄭

音正當作古邪反而與馬互易此處蓋轉刻多譌

啟子足啟子手

啟開也會子以為受身體於父母不敢毀傷之故使

弟子開衾而視之也集解攷證曰邢本父母全而生

之亦當全而歸之後漢書崔駰傳注攷證曰後漢書注引不稱鄭然與孝經注同其為

鄭注無疑

君子所貴乎道者三動容貌斯遠暴慢矣正顏色斯近

信矣出辭氣斯遠鄙倍矣

此道謂禮也動容貌能濟濟蹵蹵則人不敢暴慢之

也正顏色能矜莊嚴栗則人不敢欺誕之也出辭氣

能順而說則無惡戾之言入於耳也集解攷證曰邢本誕作詐說下

有之字後三也字並無

可以託六尺之孤

六尺之孤謂年十五已下周禮地官鄉大夫疏攷證曰邢疏同二疏引文年上

本無謂字從大司徒疏補大司徒疏作六尺謂年十五卷服傳疏引十五已下四字

民可使由之不可使知之

民冥也其見人道遠儀禮喪服傳疏由從也言王者設教務

使人從之若皆知其本末則愚者或輕而不行後漢書方

術傳注

人而不仁疾之已甚亂也

不仁之人當以風化之若疾之太甚是益使為亂也

後漢書郭泰傳注攷證曰疾之下本無太字從義疏補又西羌傳注作疾之已甚是又使之為亂行義疏引此注作不仁之人疾之太甚是使之為亂也

不至於穀不易得也

攷證曰釋文云易鄭音以鼓反

穀祿也

釋文

師摯之始關雎之亂洋洋乎盈耳哉

師摯魯太師之名也始猶首也周道既衰微鄭衛之音作正樂廢而失節魯太師摯識關雎之聲而首理

其亂者洋洋乎盈耳哉聽而美也

集解攷證曰邢本名下無也字道下

無既字洋洋乎盈耳哉無乎哉字末也字作之文選枚乘七發注引首句無之名二字初學記樂部御覽樂部雅樂引魯太師以下並無哉字也亦作之史記十二諸侯表注亦有引

侗而不愿恠恠而不信

愿善也

釋文

恠恠誠慤也

文選任昉勸進賡注

予有亂十人

攷證曰釋文云本或作亂臣十人非

十人文母周公太公召公畢公榮公太顛閎夭散宜

生南宮适也

書泰誓疏攷證曰又見左傳襄二十八年疏十人下有謂字末無也字孔注略

同此蓋古訓也因學紀聞曰論語釋文子有亂十人左傳叔孫穆子亦曰武王有亂十人劉原父謂子無臣母之理然本無臣字舊說不必改

而致美乎黻冕

黻祭祀之衣冕其冠也

左傳宣十六年疏攷證曰又見邢疏黻下有是字祀作服

訓

論語注五

鄭氏佚書十七之五

鄭袁鈞學

子罕第九

達巷黨人曰大哉孔子博學而無所成名

達巷者黨名也五百家為黨此黨之人美孔子博學

道藝不成一名而已集解攷證曰又見北堂書鈔博學世家注引無也字讀書雜鈔

引巷黨黨名也五字

子聞之謂門弟子曰吾何執執御乎執射乎吾執御矣

聞人美之承以謙也吾執御者欲名六藝之卑也

集解

攷證曰邢本第二句作承之以謙御下無者字世家注同皇本末無也字

鄭氏佚書論語注五

麻冕禮也今也純儉攻證曰釋文云純鄭作側基反

績麻三十升以為冕詩葛覃疏攻證曰義與孔同鄭注喪服云布八十縷為升是麻

冕用麻二千純當為縹詩都人士疏攻證曰玉藻注四百縷也

有才疏云鄭讀純為縹其例有二若經文縹字或系明而色不見者以黑色解之即讀為縹論語稱古用

麻今用純則絲可知也以色不見故讀純為縹若色見而絲不見則不破純字以義為縹

衣之類是也周禮媒氏注云純實縹字也古縹以才為聲疏云縹以絲為形才為聲故誤為縹字但古之

縹有二種其縹布之縹系旁留後不誤故禮有縹布冠縹布衣存古字若以縹帛之縹則系旁才此字諸

處不同絲理明者即破為色論語黑縹也釋文云云絲理自明故為色解之也

拜下禮也今拜乎上泰也

臣之於君酬酢授爵當拜於堂下時臣驕泰故拜於

堂上御覽禮儀部拜類

子畏於匡

微服而去禮記檀弓疏

太宰

吳太宰嚭也邢疏攷證曰釋文作是吳太宰嚭案太宰或以為宋列子仲尼篇商大宰見孔

子韓非子子圍見孔子於商太宰是也或以為吳說苑善說篇子貢見太宰嚭是也孔注兩存之義疏云

此太宰應為吳臣魯哀公七年公會吳於郕吳人徵百牢使子貢辭於太宰嚭十二年公會吳於郕吳師於橐皋

吳子使太宰嚭請尋盟公不欲使子貢對將恐此時太宰嚭問子貢也據此當以鄭為定訓

牢曰子云吾不試故藝

牢弟子子牢也試用也言孔子自云我不見用故多

能伎藝也

集解攷證曰釋文引弟子句上有是字邢本無能也字世家注無能字

慳慳如也

攷證曰釋文云空空鄭或作慳慳同音空案鄭慳慳訓在泰伯篇

我叩其兩端而竭焉

叩其兩端謂動發本末兩頭也

詩載驅序疏攷證曰釋文引兩端末也案

詩疏釋箋故猶端也云端謂頭緒也論語叩其兩端謂動發本末兩頭也卽是此注釋文蓋節存兩端本末也五字而傳刻轉譌又脫本字爾

河不出圖洛不出書

攷證曰史記世家子曰河不出圖雒不出書吾已矣夫據注鄭本同

史記有洛不出書句

河圖洛書龜龍銜負而出如中候所說龍馬銜甲赤

文綠色甲似龜背表廣九尺上有列宿斗正之度帝

王錄紀興亡之數是也

邢疏攷證曰又見左傳序疏

弁衣裳者

攷證曰釋文云冕鄭本作弁

魯讀弁爲纁今從古

釋文

夫子恂恂然

攷證曰後漢書趙壹傳李膺傳注吳志步騭傳孟子趙注循循竝作恂恂

恂恂恭順貌

後漢書趙壹傳注攷證曰不稱鄭然與集解異當是鄭注又見文苑傳注

卓爾

卓爾絕望之辭

釋文

子疾病

疾甚曰病

周禮天官疾醫疏

謂疾益困也

左傳桓五年疏攷證曰前有病字文

重刪去

子路使門人爲臣

孔子嘗爲大夫故子路欲使弟子行其臣之禮也集解

攷證曰邢本無也字筆解引下句無故字其作爲

且子從不得大葬

大夫退歿葬以士禮致仕以大夫禮葬禮記王制疏攷證曰王制

云大夫廢其事謂不堪任大夫也若致仕而退歿得

以大夫禮葬孔子失魯司寇自比大夫之廢其事不敢從致仕禮故云不得大葬

韞匱而藏諸求善賈而沽諸攷證曰羣經音辨曰論語沽之哉鄭康成音故案許

謙叢說沽去聲訓賣若平聲則訓買於此義不相當是鄭音故之義

韞裏也匱匱也釋文攷證曰陸氏於韞載鄭訓於匱引馬訓謂鄭同

吾自衛反魯然後樂正雅頌各得其所

反魯魯哀公十一年冬也是時道衰樂廢孔子來還

乃正之也故曰雅頌各得其所也集解攷證曰邢本魯下無魯字故下

無曰字無三也字世家注魯下亦有魯字餘同邢本

子在川上曰逝者如斯夫不舍晝夜

逝往也言凡往者如川之流也集解攷證曰邢本作包注往者作往也者

末無也字

未成一簣

簣盛土器

書旅獒疏攷證曰後漢書班固傳注作盛土籠也

繹之爲貴

鄭氏佚書

論語注五

釋陳也

釋文攷證曰釋陳釋詁文

三軍可奪帥也匹夫不可奪志也

後漢書李陳麗橋傳論注

衣敝緼袍

緼泉也

釋文攷證曰鄭注禮玉藻緼為袍云衣有著之異名也此以敝知其著是泉爾當訓泉著與孔注同故集解存孔釋文無著字是文不具非即以泉當緼也藝文類聚人部御覽人事部引鄭作絮也

鄉黨第十

恂恂如也

攷證曰鄭恂恂訓在前子罕篇

便便言唯謹爾

便便言辨貌雖辨而謹敬也

集解攷證曰邢本作便也字御覽人事部引前五字世家注引後六字

蹢躅如也

蹢躅敬恭貌

後漢書明帝紀注攷證曰敬在心恭在貌故先敬後恭孔注恭敬貌不如鄭義

君召使擯色勃如也足躩如也

君召使擯者有賓客使迎之也

集解攷證曰邢本無也字儀禮聘禮疏史

記世家注並引後二句禮疏無也字

勃矜莊貌躩巡貌

北堂書鈔法則

揖所與立左右其手衣前後襜如也

攷證曰義疏本作左右其手據注當

有其字

鄭氏失書

論語注五

五

揖左人左其手揖右人右其手一俛一仰故衣前後

則檐如也

集解攷證曰邢本無故則二字

賓退必復命曰賓不顧矣

復命曰君賓已去矣

集解邢本攷證曰義疏本作孔注無君字矣作也蓋孔鄭同案

儀禮聘禮賓出公再拜送賓不顧注云上擯反告賓

不顧矣又公食大夫禮賓出公送於大門內再拜賓

聘享訖此據會禮訖事雖不同復命即不異此有揖聘禮之事

聘禮之事

立不中門行不履闕

立行不當根闌之中央

儀禮士相見禮疏

過位

過位謂入門右北面君揖之位

禮記曲禮疏

攝齊升堂

孔子與君圖事於廷圖事於堂

儀禮士相見禮疏攷證曰疏引鄉黨云云

此非鄉黨文脫注字爾集解所無當是鄭注

執圭鞠躬如也

攷證曰羣經音辨曰鞠躬容謹也鄭康成說禮孔子之執圭鞠躬如也案鄭本當作鞠躬聘禮記所謂

執圭入門鞠躬焉是也

執圭謂以君命聘於鄰國也

書鈔法則

如不勝

如不勝敬之至也

書鈔法則

上如揖下如授勃如戰色足蹢蹢如有循

鄭氏佚書

論語注五

上如揖受玉宜敬也下如授不敢忘禮也戰色敬也

足蹢蹢如有循舉前曳踵行也集解攷證曰邢本戰

書鈔法則無受玉五字戰色敬也作勃如戰色恐

辱君命也無足蹢蹢三字曳踵行下有之慎二字

讀下為趨今從古文釋

享禮有容色

享獻也聘禮既聘而享用圭璧有庭實皮馬相閒也

書鈔法則攷證曰書鈔聘下本無禮字既下本無聘

字而作有從集解增改集解而享下疊享字庭實下

有也字無末句邢本而享下亦不疊

享字庭實下亦無也字亦無末句

私覲愉愉如也

覲見也既享乃以私禮見用束帛乘馬也書鈔法則

攷證曰集

解無

末句

愉愉顏色和也集解攷證曰邢

本無顏也二字

君子不以紺緌飾紅紫不以為褻服

紺緌紫元之類也紅纁之類也元纁所以為祭服等

其類也紺緌木染不可為衣飾紅紫草染不可為褻

服而已飾謂純緣也義疏

緌衣羔裘

緌衣羔裘諸侯視朝之服詩羔羊疏攷證曰儀禮

既夕疏引諸侯六字

服羔裘者必緌衣為裼禮記玉藻疏攷證曰前有

服緌布衣而素裳緌帶素韠禮記緌衣疏攷證曰前

有諸侯之朝服五字文

重刪

卿大夫朝服亦羔裘唯豹祛與君異耳羔羊亦

去

鄭氏佚書

論語注五

卿大夫士祭於君之服天官司裘疏攷證曰前有君之視朝之服六字文重節去

玉藻疏作緇衣羔裘皆祭於君之服

素衣麕裘

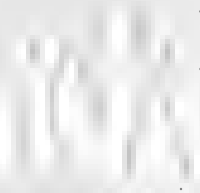
素衣麕裘諸侯視朔之服其臣則青豸裘絞衣為楊

詩羔羊疏攷證曰邢疏及士冠禮疏並引視朔之服四字詩終南禮玉藻二疏並引首二句詩疏無麕裘字禮疏無視朔之時君臣同服也儀禮士冠禮疏

黃衣狐裘

黃衣狐裘蜡臘祭廟服義疏攷證曰皇氏云鄭以論語黃衣即是郊特牲蜡臘祭

廟服也詩羔裘疏云郊特牲既說蜡臘祭其下又云黃衣黃冠而祭息田夫也注云祭謂既蜡臘先祖五祀也於是勞農以休息之是息民之祭用黃衣也論語說孔子之服云黃衣狐裘玉藻云狐裘黃衣以楊之



以此知大蜡息民則有黃衣狐裘也禮緇衣引詩狐裘黃黃注云黃衣則狐裘大蜡之服也疏云郊特牲云黃衣黃冠而祭息田夫也此云黃衣故云大蜡之服論語云黃衣狐裘故狐裘則黃衣也案詩注云狐裘取溫裕而已不云大蜡此云蜡者以正衣解之詩謂庶人有土行非關蜡祭之事故為溫裕也如上所說此黃衣為蜡臘祭廟服甚明偽王氏輯本以詩注作此注乃引禮緇衣疏謬甚今節取義疏黃衣狐裘蜡臘祭廟服九字入注

褻衣長

褻衣袍釋也詩無衣疏攷證曰說文解字引論語結衣長短右袂楊桓六書統謂結為古文

褻字則此褻裘是褻衣之謫無衣疏引論語褻衣注若以屬前褻服則不當易衣字知鄭本褻裘必作褻衣故直注曰褻衣袍釋是此注也無衣箋云釋褻衣近汚疏云是袍類曲禮疏云凡衣近體有袍釋之屬是也

必有寢衣

今小臥被

周禮天官玉府疏攷證曰說文解字被寢衣也長一身有半集解孔注亦謂寢衣今

之被也蓋漢世相承古訓如此

狐貉之厚以居

在室以接賓客也

集解攷證曰義疏云家居主溫故厚為之既接賓客則其上亦應有

衣邢本及詩羔羊疏並無也字

非帷裳必殺之

帷裳謂朝祭之服其制正幅如帷也非者謂餘衣也

殺之者削其幅使縫齊倍要者也

皇疏攷證曰左傳昭元年疏引如帷

下無也字非下有帷裳字餘作深無也殺之者四字其幅下無使字末無者也二字

羔裘元冠不以弔

元冠委貌諸侯視朝之服

穀梁傳傳三年疏

小斂之後主人

已改服客則不用元冠羔裘朝服以弔之

春官司服疏攷證曰

司服注引此經文疏云論語羔裘元冠不以弔者彼謂云云引之者證弔服及弁經皆施之於小斂以後也云云者是鄭此注疏謂字是注字之譌

必朝服而朝

朝服皮弁服

禮記曾子問疏攷證曰集解載孔注同

齊必有明衣布

明衣親身以自潔也以布為之

御覽禮儀部齊戒類

不時不食

不時非朝夕日中時也

集解攷證曰邢本及儀禮既夕疏並無也字一日

之中三時食

既夕疏攷證曰既夕疏連上引案後漢書鄧皇后紀引傳曰非其時不食可見

鄭注之精確

不撤薑食

撤去也齋禁君物薑辛而不君故不去也

集解孔注攷證曰儀

禮士相見禮問夜膳薑注膳薑謂會薑辛物蔥薤之屬食之以止臥古文薑作薑釋曰玉藻膳於君有薑桃茹作此薑鄭注論語作君義亦通鄭注佚作君據賈疏其注中有君字云與孔同也故偕錄孔注孔本作薑從賈稱鄭作君改

祭肉不出三日出三日不食之矣

自其家祭肉也過三日不食是褻鬼神之餘也

集解攷證

曰邢本無二也字

食不語

為其不敬也

書鈔法則

瓜祭

魯讀瓜為必今從古

釋文攷證曰禮雜記孔子言少

疏食不足祭也玉藻惟水漿不祭又瓜祭上環故舊說以瓜祭連上蔬食菜羹訓三物公羊襄二十九年注引論語亦以瓜祭絕句而邢疏云蔬食也菜羹也瓜也三物雖薄將食祭先之時亦必嚴敬又以瓜字絕句此是宋人讀法唐已前未嘗如此

鄉人儺

十二月命方相氏索室中驅疫鬼

禮記月令疏攷證曰禮有三儺季春

鄭氏佚書

論語注五

仲秋季冬也郊特牲云鄉人禘孔子朝服立於阼存室神也故鄭主季冬月令疏謂季春國家之雩仲秋天子之雩季冬則下及雩魯讀為獻今從古
特牲鄉人禘鄭注云禘或為獻或為雩為禘者當是齊論

康子饋藥拜而受之曰丘未達不敢嘗

饋遺也拜受敬也曰丘未達言不服之意藥從中制

外故當慎也

御覽人事部贈遺類

廢焚子退朝曰傷人乎不問馬

貴人賤畜故不問也退朝者自魯之朝來歸也

集解攷證

曰前八字集解本作重人賤畜也五字從世說簡傲篇注改補此何晏改刪邢本朝下無者字及二也字魯作君又是邢改刪也

君賜生

魯讀生為牲今從古

文釋

侍食於君君祭先飯

於君祭則先飯矣若為先嘗食然也

集解攷證曰邢本先作君無也

字

君命召不俟駕行矣

急趨君命也出行而車既駕隨之

集解攷證曰義疏云大夫不可徒行

故後人駕車而隨之使乘之也邢本無也字出行作行出車下無既字世家注作既行出而車駕隨之

入大廟每事問

為君助祭也大廟周公廟也

集解攷證曰義疏云前是記孔子對或人之時

此是錄生平常行之事故兩出也邢本無此注

寢不尸

為不祥也書鈔法則

居不容

為室家之敬難久也書鈔法則

見弁者

攷證曰釋文云冤鄭本作弁

魯讀弁為綬今從古釋文攷證曰陸氏於前弁衣裳者引此注下云鄉黨篇亦然則

鄭本於此亦當有注也陸氏於彼不言鄭讀於此言之者互文見意

式負版者

版謂邦國圖籍也負之者賤隸人也世說文學篇注

迅雷風烈必變

敬天之怒也風疾雷為烈也集攷攷證曰義疏云迅疾也風而雷疾急名為

邢本無二也字詩板疏引敬天之怒四字

車中不內顧不疾言不親指

恐驚眾也書鈔法則魯讀車中內顧今從古也釋文

山梁雌雉時哉時哉

孔子山行見一雌雉食其梁粟文選枚乘七發注攷證曰釋文無一雌其

三字末有也字

11x1

鄭氏佚書十七之六

鄧袁鈞學

先進第十一

先進於禮樂野人也後進於禮樂君子也

先進後進謂學也

釋文攷證曰謂學也之訓通釋先進後進釋文脫後進二字爾今補

自庠序之敎不謹禮樂廢壞學有古今之殊先進古
學也爲己無文飾人目之爲野人後進今學也爲人

人皆好之號君子焉夫子好古故從先進鄭意如此不必分前後輩也 野人粗略 儀禮喪服

疏傳

從我於陳蔡者皆不及門也

言弟子之從我而厄於陳蔡者皆不及仕進之門而

失其所也

集解攷證曰孔冲遠云仕進者得入君門故謂不居位者為不得及門是鄭此義邢

本弟子下無之字末無也字筆解引下句

德行顏淵閔子騫冉伯牛仲弓言語宰我子貢政事冉

有季路文學子游子夏

攷證曰漢時人多以此合上節為一辭故史記弟子傳云冉伯

牛孔子稱之為德行又云孔子以仲弓為有德行又云孔子以為子游習於文學劉向新序雜事篇引孔子曰

言語宰我子貢並指此節為孔子語釋文云鄭云以合前章當亦作孔子語也

季康子問弟子孰為好學

攷證曰釋文云康子一本作季康子鄭本同

顏路請子之車以為之椁

欲得賣之以為顏淵作椁也顏路顏淵之父

御覽禮儀部椁類

類

鯉也

鯉孔子之子伯魚也

御覽禮儀部椁類

顏淵歿子哭之慟

慟變動容貌

釋文

門人厚葬之

言顏路欲聽門人厚葬之

御覽禮儀部葬送類

閔子侍側聞聞如也子路行行如也冉有子貢侃侃如

也子樂

樂各得其性也行行剛強之貌也

集解攷證曰邢本無二也字聞聞侃

侃之訓當在前鄉黨與上大夫節故此無之然彼注已公佚矣文選崔瑗座右銘注引行行訓無之也二

字

魯人爲長府閔子騫曰仍舊貫如之何何必改作

長府藏名也藏財貨曰府仍因也貫事也因舊事則

可何乃復更改作也

集解攷證曰邢本末無也字周禮春官序官疏引藏財貨曰府

五字御覽居處部引同無財字

魯讀仍爲仁今從古文

季氏富於周公而求也爲之聚斂而附益之

求冉有名也季氏富矣而求聚民財以益之

御覽人事部富

類

小子鳴鼓而攻之可也

小子門人也鳴鼓聲其罪以責之也

集解攷證曰本無之字從邢本

補邢本無也字御覽治道部賦斂作責之也

由也嗙

子路之行失於呶嗙也

集解攷證曰邢本及弟子傳注並無也字邢疏云舊注作

呶嗙字書失容也言子路性行剛彊常呶嗙失於禮容也今本呶作畔書無逸疏引此釋嗙字云叛謗欺誕不恭之貌

求也退故進之由也兼人故退之

言冉有性謙退子路務在勝向人各因其人之失而

正之

集解攷證曰邢本及弟子傳注同

毋吾已也

攷證曰釋文云吾以鄭本作已

因之以飢饉

攷證曰釋文云饑鄭本作飢同

且知方也

方禮法也

集解邢本攷證曰義疏本無

謂之禮法

詩皇矣疏

非曰能之願學焉宗廟之事如會同端章甫願為小相焉

我非自言能也願學為之宗廟之事謂祭祀也諸侯

時見曰會殷見曰同端元端也衣元端冠章甫諸侯

日視朝服也小相謂相君禮者

集解攷證曰邢本能下無也字殷見作眾

頌服也作之服禮者作之禮穀梁傳僖三年疏引端元至之服十七字與邢本同儀禮士冠禮疏引端元

端諸侯視朝之服九字禮記玉藻疏引同儀禮疏視朝之服作朝服特牲疏引者無衣元端冠章甫六字

異乎三子者之俱

攷證曰釋文云與鄭作俱

侯讀曰詮詮之言善也

釋文

浴乎沂風乎舞雩詠而饋

攷證曰釋文云歸鄭本作饋

沂水

禮郊特牲疏

出沂山

水經沂水注

在魯城南雩壇在其上

郊特牲疏攷證曰禮疏上承沂水二字

雩者吁也吁嗟而請雨也

邢疏饋

酒食也魯讀饋為歸今從古

釋文攷證曰漢儒多釋此為雩祭禮月令疏曰

雩用歌舞故論語云舞雩詠而歸是也論衡云風歌也饋祭也歌詠而祭也酒食所以祭者即鄭義

顏淵第十二

請問其目

欲知其要

春官箬人疏

非禮勿視非禮勿聽非禮勿言非禮勿動

論語注六

四

此四者克己復禮之目也

集解攷證曰
刑本無也字

仁者其言也訥

訥不忍言也

釋文

司馬牛憂曰人皆有兄弟我獨亡

牛兄桓魋行惡死喪無日我獨為無兄弟也

集解攷證曰
刑

本喪作亡無獨也二字御覽
宗親部引者死喪二字倒換

浸潤之譖膚受之愬

譖人之言如水之浸潤以漸成人之禍也

集解攷證曰
刑本末

句作漸

膚受之愬謂受人之訴辭皮膚之不深知其

情核也

後漢書戴憑傳注攷證曰彼注不稱鄭然與
集解所載馬注膚受之愬皮膚外語非其內

民無信不立

言民所時急者信也

御覽人事
部信類

棘子成曰

舊說云棘子成衛大夫也

集解攷證曰
刑本無也字

惜乎夫子之說君子也駟不及舌

惜乎夫子之說君子也過言一出駟馬追之不及舌

集解攷證曰刑
本無舌也二字

虎豹之鞞

鄴革也

文釋

年飢

攷證曰釋文云饑鄭本作飢

有若對曰盍徹乎曰二吾猶不足如之何其徹也

盍者何不也周法什一而稅謂之徹徹通也為天下

通法也

集攷證曰邢本盍下無者字末句作為天下之通法左傳宣十五年疏引什一以下與

邢本同攷工匠人疏作盍何不也徹通也謂十一之通稅刪約之文二謂十二而稅但

哀公已行十二而稅有若亦知哀公十二故抑之使

從十一之征而云盍徹哀公憂國有若憂民故也

匠人疏

誠不以富亦祇以異

此詩小雅我行其野之句也

詩闕雖篇題疏攷證曰集解無我行六字祇

適也言此行誠不足以致富適以是為異耳取此詩

之異義以非之也

集攷證曰邢本以是作足以末無也字蔡節集說云明其愛惡如

此誠不為有盍亦祇以自取異而已申鄭義也

片言可以折獄者

片半也

文釋

片言謂單辭折斷也惟子路能取信所言

必直故可令折獄也

御覽刑法部聽訟攷證曰御覽引注前有片讀為半四字案陸

氏釋此云片如字鄭云半也是鄭止以半訓片未嘗改片音也御覽誤鄭訓為鄭音謂讀為半非是今去

之魯讀折為制今從古

文釋

亦可以弗畔矣夫

弗畔不違道也

集解攷證曰邢本無也字

子帥而正

攷證曰子帥以正義疏本作子帥而正案儀禮鄉飲酒注曰己帥而正孰敢不正疏曰此

論語孔子言子帥指季康子為子此言己帥指司正為己觀注諸臣之帥也是鄭此注亦以子帥指康子鄭本

是子帥而正也釋文云帥所類反又所律反鄭是用上音

季康子魯上卿諸臣之帥也

集解攷證曰邢本無季字

在邦必聞在家必聞

言士之所在皆能有名譽也

集解攷證曰邢本及弟子傳注並無也字

舉直指諸枉攷證曰釋文云錯或作措案鄭為政篇此句作措訓投也此亦當同

舉皋陶

皋陶為士師號曰庭堅

左傳文十八年疏攷證曰又見路史後紀注

忠告而善道之不可則止

忠言以告之不從則止之

御覽人事部敘交友

作

論語注七

鄭氏佚書十七之七

鄭袁鈞學

子路第十三

勞之

攷證曰釋文云勞鄭力報反

必也正名乎

正名謂正書字也古者曰名今世曰字禮記曰百名已上則書之於策孔子見時教不行故欲正其文字

之誤

義疏攷證曰儀禮聘禮疏引古者二句馬云正百事之名與鄭同義

子之于也

攷證曰釋文云迂鄭本作干

于往也

釋文攷證曰于往釋訓文子路蓋言子之此往何必以正名為先也鄭義如此釋文作狂

鄭氏佚書

論語注七

一

亦有刻作枉者
並形涉而誤

善人爲邦百年亦可以勝殘去殺矣

善人居中不踐迹不入室也此人爲政不能早有成

功百年乃能無殘暴之人

御覽職官部太守類

如有王者必世而後仁

攷證曰釋文云王於況反
又如字據注鄭用上音

聖人受命而已必父子相承然後天下之民能仁也

御覽人事部仁德周自太王王季文王武王賢聖相承四世

詩皇矣序疏周道至美武王伐紂至成王乃致太平由承

殷紂敝化之後故也

禮記緇衣疏

冉子退朝

朝於季氏之私朝

詩緇衣疏攷證曰釋文引季氏朝三字邢疏云鄭以冉有臣於季氏

故以朝爲季氏之朝對曰有政子曰其事也

君之教令爲政臣之教令爲事也

禮記檀弓疏

子夏爲莒父宰

舊說曰莒父魯下邑也

集解攷證曰邢本曰作云末無也字

吾黨有直弓者其父攘羊而子證之

攷證曰釋文云躬鄭本作弓

攘盜也我鄉黨有直人名弓父盜羊則證其罪

御覽人事

部正直攷證曰釋文引直人名弓四字案韓非子五蠹篇楚之有直躬其父竊羊而謁之吏令尹曰殺之以爲直於君而曲於父執而罪之呂氏春秋仲冬紀楚有直躬者其父竊羊而謁之上上執父而將誅之

直躬者請代之將誅矣告吏曰父竊羊而謁之不亦信乎父誅而代之不亦孝乎信且孝而誅之國將有不誅者乎荆王聞之乃不誅也孔子聞之曰異哉直躬之為信也一父而載取名焉淮南記論訓直躬其父攘羊而子證之注直躬楚葉縣人也躬蓋名其人必素以直稱者故稱直躬如上三書所說躬是人名鄭本躬作弓當更別有所據無從知之廣韻注云直又姓也楚人直弓之後則是當時稱弓之直其後人遂以直為氏也亦無從知之以躬為弓則與鄭合

言必信行必果硜硜然小人哉抑亦其次矣攷證曰今本抑亦可

以為次矣據注鄭本當作抑亦其次矣

行必果所欲行必果敢為之硜硜者小人之貌也抑

亦其次言可以為次也集攷證曰皇本敢上本無果字從邢本補邢本末無也

字

噫斗筭之人何足算也

噫心不平之聲也集攷證曰邢本無也字斗量名容十升邢疏

曰疏述注文有此筭竹器容斗二升者也算數也集攷證曰邢本二升下無者也二字文選潘岳閒居賦後漢書何敞傳二注竝引筭竹器也容斗二升八字

御覽器物同器下無也文選謝朓辭隋王濂注引算數也三字

狂者進取

狂者進取仰法古制不顧時俗詩載馳疏攷證曰不稱鄭疏引此釋箋進

取一槩之義是以鄭證鄭也制一作例

人而無恆不可以作巫醫

言巫醫不能治無常之人也集攷證曰邢本常作恆無也字

不占而已矣

易所以占吉凶也無恆之人易所不占也

集解攷證曰邢本無

二也字

子貢問曰鄉人皆好之何如子曰未可鄉人皆惡之何如子曰未可不若鄉人之善者善之鄉人之惡者惡之

攷證曰公羊傳莊十七年注引文如此據注鄭本當同也

一鄉之人皆好此人此人何如子曰未可即以為善何者此人或者行與眾同或朋黨矣子貢又曰若一鄉之人皆惡此人此人何如子曰未可即以為惡也何者此人或者行與眾異或孤特矣不若鄉人之善

行者善之惡行者惡之與善人同復與惡人異道理

勝於前故知其實善

公羊傳莊十七年疏攷證曰何休注引論語文而疏解之如此

未言云云之說備於鄭注則此是鄭注文

朋友切切偲偲兄弟怡怡

切切勸競貌怡怡謙順貌

詩常棣疏

憲問第十四

可以為難矣仁則吾不知也

四者行之難未足以為仁

弟子傳注攷證曰集解載包注同皇氏本首有此字

難下有者字未有也字

危言危行

危猶高也據時高言高行者必見危故以為諭也後漢

書第五倫傳注攷證曰文選七命注引危訓無猶字左傳序疏引據時十字必作皆

愛之能勿勞乎攷證曰釋文云勞力報反不言如字知舊說並作勞來解鄭於上子路篇勞之

作力報反此必同之集解孔注言人有所愛必欲勞來之鄭注雖逸可推而知也

卑謹艸創之攷證曰羣經音辨引鄭康成曰如此周禮太祝注作卑漢書人表亦作卑

世叔討論之行人子羽脩飾之

討論整理尚書序疏行人掌使之官初學記政理部攷證曰集解載馬注同

人也

猶詩言所謂伊人也集解攷證曰邢本無也字不稱鄭

奪伯氏駢邑三百

伯氏齊大夫禮記雜記疏駢邑三百家齊下大夫之制禮記

坊記疏攷證曰上承伯氏二字文重刪去案雜記疏云小司徒職注云百里之凡四都五十里之國凡

四縣二十五里之國凡四甸然則大都公之采地方百里小都卿之采地方五十里大采大夫采地方二

十五里熊氏云以此推之公之大都采地方百里侯伯大都采地方五十里子男大都采地方二十五里

其中都采地無文其小都則下大夫采地方二十五里地也一成所以三百家者一成九百夫宮室塗巷山

澤三分公一餘有六百夫地又不易再易通率一家而受二夫之地是定稅三百家也坊記疏云鄭注論

語云伯氏駢邑三百家者但春秋之時齊之強臣尤多故下大夫惟食三百家者但春秋之時齊之強臣尤多故

伯氏惟食三百家之邑不與禮同也二疏攷據精審故備錄之

卞莊子之勇

卞莊子秦大夫文釋

晉文公譎而不正齊桓公正而不譎

譎者詐也謂召於天子而使諸侯朝也仲尼曰以臣

召君不可以訓故書曰天王狩於河陽是譎而不正

也集解攷證曰邢本召下伐楚以公義責包茅之貢

不入問昭王南征不還是正而不譎也集解馬注攷

僖四年疏云論語稱齊桓公正而不譎指謂伐楚是

責正事大故馬鄭指之據此鄭注同馬集解取其先

桓公九合諸侯

莊十四年會鄆十五年又會鄆十六年會幽二十七

年又會幽僖元年會榿二年會貫五年會首戴七年

會甯母九年會葵丘爲九也釋文攷證曰陸德明云

車之會六穀梁傳衣裳之會十一范甯注云十三

會幽二十七年又會柯十四年會鄆十五年又會鄆十六年

會陽穀五年會首戴七年會甯母凡十一會鄭不取

北杏及陽穀爲九也檢穀梁莊二十七年同盟於幽

傳衣裳之會十一范注會北杏後無又會柯句會甯

母後有九年會葵丘又柯之明年爲始又云鄭以孔子

鄭釋廢疾數九會以柯之明年爲始又云鄭以孔子

云九合諸侯北杏之會經無諸侯之文故不數之則

疏云謂從北杏至葵丘也論語稱九合諸侯者貫與

陽穀二會管仲不欲故去之自外惟九合諸侯者貫與

疾云自柯之明年葵丘以前公貫與陽穀固已九合

鄭氏失書

論語注七

六

北杏下又脫太陽穀二字也葵丘自在數中義疏及
邢疏引范注與今穀梁范注正同此又釋文之脫漏
也各有脫誤是以參錯不合今攷正之如此諸說既
定鄭注亦可定矣又案九合諸侯管子二見晏子荀
子各一見韓非子三見戰國策呂氏春秋各一見越
絕書二見韓詩外傳三見大戴禮淮南子說苑新序
各一見史記二見論衡三見中論一見王逸楚辭注
王褒四子講德論各一見並以九為實數與一匡天
下對舉世說新語注引論語不以兵車上有一匡天
下四字則古本或有此四字故諸書必二語並稱也
鄭本有此四字與否不
可知姑識其疑於此

如其仁如其仁

重言如其仁者九合諸侯功濟天下此仁為大威節

仁小者也

御覽人事部仁德

霸諸侯一匡天下

天子衰諸侯興故曰霸霸者把也言把持王者之政
教故其字或作伯或作霸也左傳成二年疏攷證曰
書泰誓疏補二疏並引天子一匡天下指陽穀邢疏及
至政教二十字霸下無者字
日疏言論語一匡天下鄭指陽穀者據公羊之文故
指陽穀穀梁僖九年盟於葵丘疏云母邕泉以下是
四教之事而論語一匡天下鄭不據之而指陽穀
者鄭據公羊之文按公羊四教之事在陽穀也

子言衛靈公之無道也

攷證曰釋文云子曰一本作子言鄭本同

王孫賈治軍旅

衛靈公之無道得賈尙不喪也

御覽兵部軍制類

子貢謗人

攷證曰釋文云方人鄭本作謗人

謂言人之過惡

釋文

丘何是栖栖者與攷證曰釋文云鄭作丘何是本今作丘何為是

驥不稱其力稱其德也

德者謂調良之德也集解攷證曰邢本驥之善馬德作德者謂調良之謂

者謂有五御之威儀御覽人事部道德類攷證曰御覽不稱鄭脫字爾禮是鄭學此

當是鄭注也

何以報德

德謂恩惠也蔡集說攷證曰集解何義同是何襲鄭

不尤人

尤非也釋文

下學而上達

下學人事上知天命也後漢書張衡傳注攷證曰集解載孔注同邢本無也字

於公伯寮吾力猶能肆諸市朝

吾勢力猶能辨子路之無罪於季孫使之誅伯寮而

肆之也有罪既刑陳其尸曰肆也集解攷證曰皇本肆下無之字從邢本補邢本寮上無伯字無二也字

弟子傳注無字有猶字使之作使人寮作僚餘同邢本文選潘岳西征賦

注引陳其尸曰肆五字大夫於朝士於市公伯寮是

士止應云肆諸市連言朝耳秋官鄉士疏

賢者辟世其次辟地其次辟色其次辟言子曰作者七

人矣

伯夷叔齊虞仲辟世者荷蓀長沮桀溺辟地者柳下

惠少連辟色者荷蕢楚狂接輿辟言者也七當爲十字之誤也義疏攷證曰邢疏以荷篠荷蕢易置無楚狂字辟言者下無也字

子路宿於石門晨門曰

石門魯城外門也

後漢書張皓王龔傳論注攷證曰王應麟曰樂史寰宇記古魯城凡

有七門次南第二門名石門

晨門主晨夜開閉者

後漢書蔡邕傳注攷證曰又見

張皓王龔傳論注作晨主守門晨夜開閉也

子擊磬於衛有荷蕢而過孔氏之門者曰有心哉擊磬乎

子擊磬者樂也蕢草器也荷此器賢人辟世也有心

哉善其音有所病於世

御覽樂部磬攷證曰御覽引不稱鄭與集解包注異當是

鄭注前作者七人注以荷蕢爲辟言此謂辟世者辟言卽是辟世對文則別散則義通也

淡則厲淺則揭

繇膝以上爲厲

詩匏有苦葉疏

繇膝以下爲揭

爾雅攷證曰爾雅釋水繇

膝以下爲揭繇膝以上爲涉繇帶以下爲厲鄭謂繇詩疏謂服注左傳同鄭皇疏引爾雅文亦是繇膝以下爲揭繇膝以上爲厲或爾雅本有兩文或今本爾雅涉厲二字倒換未可知也鄭既用爾雅釋厲必連引其文疏引文不具爾今補

高宗諒闇

諒闇謂凶廬也

後漢書張禹傳注攷證曰釋文云鄭

梁楫謂之梁闇讀如鶉鷄之鶉闇謂廬也廬有梁者所謂柱楣也彼疏云謂既虞之後施梁而柱楣詩商頌譜疏云鄭氏無逸注諒闇轉作梁闇

原壤

原壤孔子幼少之舊故

魏書李業興傳攷證曰彼傳引檀弓文引此注不稱鄭今

檀弓無此注又與馬注小異必鄭論語注也

吾見其居於位也

人偶同位

詩匪風疏攷證曰何晏注童子隅坐無位成人乃有位此平叔據禮言鄭人偶同位

下亦當有童子隅坐無位句在公俠中臧琳經義疏記云康成注經每有人偶之語蓋尊異親愛之意驟讀之或不能通其義詩匪風誰能亨魚箋云誰能者言人偶能割亨者尊貴之若言人皆不能而云誰能者人偶此儀皆同也亨魚小伎誰或不能而云誰能者人偶此禮聘禮公揖入每門每曲揖注每門輒揖者以相人偶為敬也釋曰以相人偶者以人意相存偶也公食

大夫禮賓入三揖注每曲揖及當碑揖相人偶又禮記中庸仁者人也注人也讀如相人偶之人以人意相存問之言正義曰仁人謂仁恩相親偶也言行仁之法在於親偶欲親偶疏人先親已親表記仁者人也注人也謂施以仁恩也春秋傳曰執未言舍之者此其言舍之何人也正義曰仁者人也言仁恩之道以人情相愛偶也注引成十六年公玉藻曰無事則羊傳文證人是人偶相存愛之義

立主人之南北面

儀禮既夕疏攷證曰既夕疏稱注引玉藻云云玉藻下當有曰字以增例

1848

鄭氏佚書十七之八

衛靈公第十五

軍旅之事未之學也

萬二千五百人爲軍五百人爲旅也軍旅末事本末

立則不可教以末事也

集解攷證曰邢本無二也字及則字教以作以教世家注

二千下無五百字旅
下無也字亦無則字

在陳絕糧

攷證曰釋文云糧
鄭本作棖音張

糲米糧也

釋文疏證曰釋文米作下案禮王制云五
十異粳特於粳中異其精鑿非以粳爲粗

文下字乃米字轉寫之譌今正之宋本下作云

鄭氏扶書

論語注八

小人窮斯濫矣

濫竊也

釋文

雖州里行乎哉

萬二千五百家為州五家為鄰五鄰為里行乎哉言

不可行也

集解攷證曰邢本無也字弟子傳注無萬也二字

直哉史魚邦有道如矢邦無道如矢

史魚衛大夫名鮒君有道無道行常如矢直不曲也

御覽人事

部正直類

知柳下惠之賢

柳下惠魯士師展禽也其邑名柳下諡曰惠也

御覽人事

部敘

賢

好行小慧難矣哉

小慧謂小小才知也難矣哉言終無成功也

集解攷證曰邢

本小小下有之字知下無也字末無功也二字

魯讀慧為惠今從古

釋文攷證曰王

應麟云篆文惠與慧同

君子義以為質禮以行之孫以出之信以成之君子哉

攷證曰釋文云義以為質一本作君子義以為質鄭本略同

義以為質謂操行也孫以出之謂言語也

集解攷證曰邢本無

二也字案鄭注謂操行也是通釋前二句謂言語也是通釋後二句集解脫去禮以行之信以成之八字

君子謀道不謀食耕也餒在其中矣學也祿在其中矣
君子憂道不憂貧

餒餓也言人雖念耕而不學故飢餓學則得祿雖
不耕而不飢餓勸人學也

集解攷證曰而以義疏本
作而與古與以通今改正
邢本無以字不飢餓作不餒末
句作此勸人學釋文引首三字

子曰父在觀其志父沒觀其行

攷證曰釋文云集
解無此章鄭本有

古皆無此章

釋文
民之於仁也甚於水火
甚於水火於仁最急也
御覽人事
部仁德

子告之曰某在斯某在斯

厯告坐中人也

世說言語篇注攷證曰不稱鄭然與
集解孔注義同而詳略異是鄭注

固相師之道也

相扶也
釋文攷證曰儀禮鄉
飲酒禮疏作相扶工

季氏第十六

而謀動干戈於封內

攷證曰釋文云邦
內鄭本作封內

吾恐季孫之憂不在顓臾而在蕭牆之內也

蕭之言肅也蕭牆謂屏也君臣相見之禮至屏而加
肅敬焉是以謂之蕭牆後季氏之家臣陽虎果囚季
桓子也

則禮樂征伐自諸侯出

平王東遷政始微弱

詩黍離疏諸侯始專征伐節南山疏

南山疏連平王東遷句引疏云雨無正箋云天下諸侯於是更相侵伐謂厲王時也沔水箋云諸侯出兵以爲平王東遷諸侯始專征伐者幽厲雖殘虐無道尚能治諸侯但明不燭下致使擅相伐滅至於平王微弱不能禁制諸侯專行征伐無所顧忌故論語之注以征伐自諸侯出從平王爲始也

自諸侯出蓋十世希不失矣

亦謂幽王之後也

賈公彥序周禮廢典

祿之公公室五世矣

言此之時魯定公之初也魯自東門襄仲殺文公之

子赤而立宣公於是政在大夫爵祿不從君出至定

公爲五世矣

集解攷證曰邢本初下無也字

政逮於大夫四世矣

文子武子悼子平子也

集解攷證曰邢本作孔注

友僂辟友善柔友僂僂

僂辯也

集解攷證曰集解此下有謂僂而辯也五字作僂僂注然僂辯也是總訓當在僂辟已前

爾此五字

邢本又刪也字

僂辟巧譬喻也善柔夸

毗也僂僂辯以爲僂也

御覽人事部交友類攷證曰公羊定四年注引論語此文

疏云僂辟謂巧爲譬喻善柔謂口柔面柔體柔之類僂僂辯爲媚矣案今世閒有一論語音僂辟爲僂僻者非鄭氏之意通人所不取矣公羊疏蓋依鄭注爲說

言未及之而言謂之躁

躁不安靜也

集解攷證曰魯讀躁為傲今從古攷證

曰荀子勸學篇未可與言而言謂之傲可與言而不言謂之隱不觀顏色而言謂之瞽鹽鐵論孝養章言不及而言者傲也並用魯讀

畏大人

大人謂天子諸侯為政教者

儀禮士相見禮疏

狎大人

狎慣忽也慣見而忽之

書大禹謨疏攷證曰大誓疏慣見上有言字忽之作忽也

論語注九

鄭氏佚書十七之九

鄞袁鈞學

陽貨第十七

饋孔子豚

攷證曰釋文云歸鄭本作饋

饋魯讀為歸今從古

釋文

子之武城

武城魯之下邑

文選王融策秀才文注

吾其為東周乎

東周據時成周

詩黍離序疏攷證曰黍離序疏云謂成周為東周者以敬王去王城而遷

於成周自是以後謂王城為西周成周為東周故昭二十二年王子猛入於王城公羊傳曰王城者何西

鄭氏佚書

論語注九

一

周也二十六年天王入於成周公羊傳曰成周者何
東周也孔子設言之時在敬王居成周之後且意取
周公之教頑民故知其為東周據時成周也左傳序
疏云言欲興周道於東方注論語者其意多然惟鄭
元獨異以東周為成周

恭則不侮

不敬人見侮慢之言御覽人事部仁德攷證曰御覽
不稱鄭然集解所無當是鄭注

吾豈匏瓜也哉焉能繫而不食

我非匏瓜焉能繫而不食者冀往仕而得祿文選王
粲登樓

賦注

可以觀

觀觀風俗之盛衰也集攷證曰邢本
無上觀字及也字

可以怨

怨謂刺上政詩擊鼓序疏攷證曰不稱鄭集解載
孔注無謂字末有也字蓋孔鄭同

禮云禮云玉帛云乎哉

玉圭璋之屬也帛束帛之屬也言禮非但崇此玉帛

而已所貴者乃貴其安上治民也集攷證曰邢本
無三也字御覽禮

部敘禮類引此治民
也作治民而已矣

樂云樂云鐘鼓云乎哉

言樂不但崇此鐘鼓而已所貴者貴其移風易俗也

御覽樂部雅樂攷證曰御覽連上禮云注引集解禮
云注用鄭樂云注用馬者馬鄭義不殊則取其先者
爾

無所不至矣

無所不至者言諂佞邪媚無所不為也集解攷證曰本無諂佞二字

從後漢書李恂傳注補李恂傳注引無者字邢本言下有其字未無也字

古之矜也廉

魯讀廉為貶今從古文釋

予欲無言

疾時利口多言無賢也御覽人事部言語類

天何言哉

魯讀天為夫今從古文釋

將命者出戶

將命傳辭者文選向秀思舊賦注

新穀既升

升成儀禮喪服疏

鑽燧改火

周書春取榆柳之火夏取棗杏之火季夏取桑柘之

火秋取柞櫟之火冬取槐檀之火夏官司燿疏攷證曰司燿掌行火之

政令四時變國火注鄭司農以鄭子云云疏云先鄭引鄭子書論語注引周書不同者鄭子書出於周書其義是一故各引其一以周禮論語兩注相證則論語注必鄭注也集解馬注亦引此文蓋馬鄭同

期可已矣

魯讀期斯已矣今從古釋文攷證曰釋文於下微子篇今之從政者殆云魯讀期

斯已矣今之從政者殆今從古期斯已矣之讀當在此譌錯在彼爾今正之

惡果敢而窒者

魯讀窒為室今從古文釋

惡絞以為知者攷證曰釋文云微鄭本作絞古卯反案據此可見前泰伯篇直而無禮則絞釋

文古卯反者是鄭音七肆反者非鄭音矣

子曰年四十而見惡焉其終也已

年在不惑而為人所惡終無善行也集解攷證曰邢本無也字

微子第十八

殷有三仁焉

此三人紂同姓大臣微子知紂惡而去之箕子比干

不忍去故或見奴或見殺御覽人事部仁德攷證曰詩柏舟疏引箕子比干不

忍去七字而釋之云皆是同姓之臣有親屬之恩君雖無道不忍去之也然君臣義合道終不行雖同姓有去之理故微子去之與箕子比干同稱三仁

柳下惠為士師三黜

柳下惠魯大夫展禽食采柳下謚曰惠士師獄官黜

貶退也御覽人事部正直類攷證曰文選顏延之陶徵士誄注引此大夫下有也字無士師以下字

齊人饋女樂攷證曰釋文云歸鄭作饋其貴反案鄭於此當必有注即陽貨篇饋魯讀為歸今從

古也釋文於彼引鄭注後亦必如子罕篇弁衣裳者之例有微子篇亦然五字蓋脫漏爾饋或作饒同

歌而過孔子門攷證曰皇本子下有門字高麗本有之門二字攷異同觀後下堂出門之注則

鄭本此處必有門字莊子人閒世云孔子適楚楚狂
接與遊其門曰鳳兮鳳兮何如德之衰也是鄭所據
今之從政者殆而

魯讀今之從政者殆今從古文釋

孔子下

下下堂出門也文釋

長沮桀溺耦而耕孔子過之使子路問津焉

長沮桀溺隱者也耜廣五寸二耜為耦津濟渡處也

集解攷證曰邢本末無也字世家注引耜廣以下文
選潘岳藉田賦注引耜廣二句顏延之北使洛詩注

引同末五字頭陀寺碑
注引作濟渡水之處

悠悠者天下皆是也攷證曰釋文云涖
涖鄭本作悠悠

攷證曰釋文云涖
涖鄭本作悠悠

悠悠者周流之貌也史記世家注攷證曰世家注以
此為孔注今集解孔注作涖涖

者周流之貌也釋文據集解者而云涖涖鄭本作悠悠

悠是當德明時作悠悠者惟鄭本矣此當是鄭注世

家注誤引作孔然文選千寶晉紀總論注引孔注悠

悠周流之貌或集解是何晏改隨正文者世家注不

誤亦必孔鄭同訓稱其先

者耳涖涖史記亦作悠悠

耨而不耨

耨覆種也耨止也覆種不止不以津告也集解攷證
曰邢本末

無也字世家注告也作告者詩大田疏引耨訓文選
班固西都左思魏都張衡東都三賦注陸機五等論

注並引
輟訓

五穀不分攷證曰釋文云
分鄭扶問反

分猶理文釋

子路曰

雷言以語丈人之子也

集解攷證曰邢本無也字

侏張

攷證曰釋文云朱鄭作侏音陟雷反案古侏侏同音得通讀然陸氏謂鄭陟雷反者以鄭注之義知之注雖亡佚存其音知其不以侏張為人名也漢地理志注云夷逸竄於蠻夷而遁逃是亦未嘗以夷逸為人

伯夷

叔齊虞仲為辟世者柳下惠少連為辟言者不數夷逸侏張則其不以夷逸侏張為人名明矣虞仲夷逸

夷者

等也侏張即尚書所言講張書釋文云講馬作轉爾雅及詩作侏同案揚雄國三老箴姦寇侏張同鄭作侏侏

與講

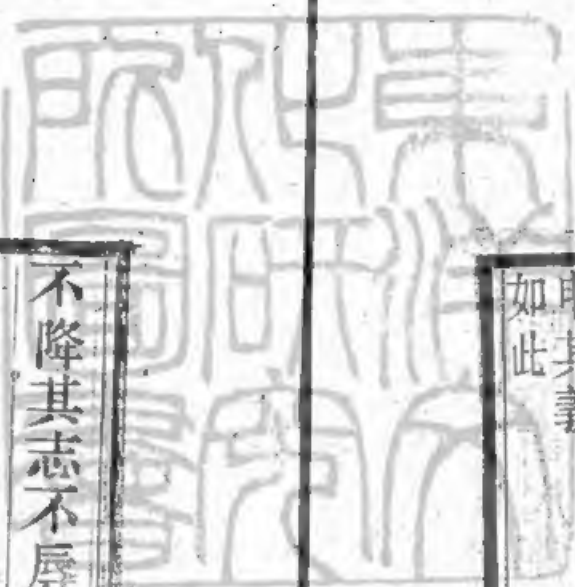
然其言猶中平倫其行亦中平慮與逸民夷逸等也鄭意當然郝氏敬謂逸民夷逸朱張三者品其目夷齊

仲惠

連五者舉其人似非無見故因鄭陟雷之音而引申其義

如此

如此



不降其志不辱其身伯夷叔齊與

言其直己之心不入庸君之朝也

集解攷證曰邢本及弟子傳注並無

字也

發中權

攷證曰釋文云廢鄭作發

發發動貌

釋文攷證曰義疏引江熙說發動中權蓋襲鄭義

我則異於是

不為夷齊之清不為惠連之屈故曰異於是也

後漢書黃

瓊傳

大師摯適齊

師摯以下八人周平王時人

漢書古今人表注攷證曰師古云自師摯以下

八人鄭元以為周平王時人

亞飯干適楚三飯繚適蔡四飯缺適秦

亞飯三飯四飯皆舉會之樂天官膳夫疏

故舊無大故

大故謂惡逆之事禮記檀弓疏攷證曰孔注同

周有八士

周公相成王致太平時四乳而生八子皆有賢行和

氣之所致也

開元占經攷證曰詩思齊疏引周公相成王時所生八子鄭云成王時劉向馬融皆以為宣王時班固賈逵又以為文王時

論語注十

鄭袁鈞學

鄭氏佚書十七之十

子張第十九

子夏曰可者與之其不可者距之子張曰異乎吾所聞君子尊賢而容眾嘉善而矜不能我之大賢與於人何所不容我之不賢與人將距我如之何其距人也

子夏所云倫黨之交也子張所云尊卑之交也義疏

雖小道必有可觀者焉致遠恐泥

小道如今諸子書也泥謂滯陷不通

後漢書蔡邕傳注攷證曰御覽

地部泥類無如也謂三字通下有也字

則泥意出於彼也詩小旻疏

論語注十

聽其言也厲

無改出也 則其意出於此也

厲嚴正也

集解攷證曰邢本無也字正文選曰

則以為厲己也

潘昂冊魏公九錫文注引作整

厲讀為賴恃賴也

釋文云子張池云尊卑之交也

堂堂乎張也難與並為仁矣

言子張容儀盛於仁道薄難勉進

御覽人事部容止類攷證曰集解盛

下有而字薄下有也字無末句邢本同初學記人部

又御覽人事部並引前六字容儀初學記作儀容御覽作容貌

孟氏使陽膚為士師

慶父稱稱於時人為之諱故云孟氏

禮記檀弓疏攷證曰公羊傳言



慶父抗輶經而次注云輶小車輶疏云鄭氏云慶父輶次者正取此文

士師典獄之官

御覽刑法部聽訟類攷證曰又見孟子梁惠王疏

堯曰第二十

天之厯數在爾躬

厯數在汝身謂有圖錄之名

刑疏攷證曰又見書大禹謨疏

敢用元牡敢昭告於皇皇后帝

皇皇后帝並謂太微五帝在天為上帝分王五方為

五帝

孝經聖治章疏攷證曰詩闕宮禮郊特牲二疏並引帝謂太微五帝六字

用元牡者

為舜命禹事於時總告五方之帝莫適用用皇天大

帝之牲

書湯誥疏

簡在帝心

簡閱在天心言天簡閱其善惡也

邢疏攷證曰又見書湯誥疏案注首

當有簡閱帝天之訓引者脫爾

孔子曰不知命無以為君子也不知禮無以立也不知

言無以知人也

魯論無此章今從古

釋文攷證曰齊論亦有此章

論語敘

論語仲弓子游子夏等所撰定

經典序錄攷證曰本無子游二字從論語序釋

文引補論語序釋文無所定一字

書以八寸策

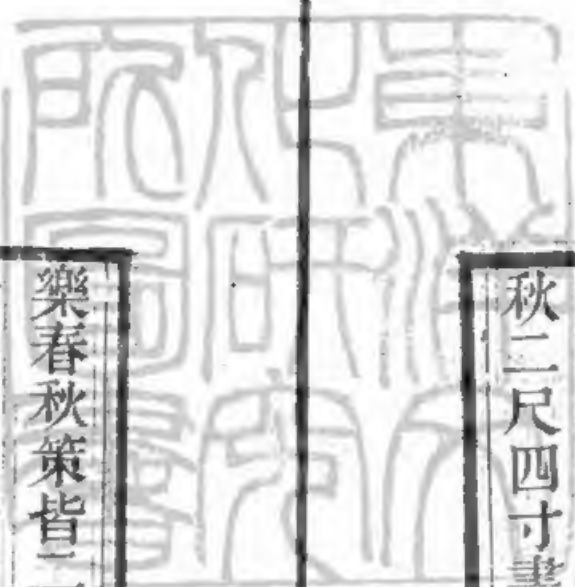
此史儒林徐遵明傳

鈞命決云春

秋二尺四寸書之孝經一尺二寸書之

左傳

易詩書禮



樂春秋策皆二尺四寸孝經謙半之論語八寸策者三

分居一又謙焉

儀禮聘禮疏攷證曰二尺四寸本譌作尺二寸據左傳序疏改正王應麟曰謙

當讀為減